

ISSN 2594-0791

Marzo 2026

# Indicadores del Entorno Económico

Responsables

Dr. Edgar M. Luna Domínguez - Editor

Lic. José Gerardo Salas Durán- Coordinador



**Consejo Editorial:**

*M.A. Everardo Elizondo Almaguer (EGADE Business School del Tecnológico de Monterrey)*

*Dr. Alejandro Dávila Flores (CISE, Universidad Autónoma de Coahuila)*

*Dr. Horacio Sobarzo Fimbres (Colmex)*

*Dr. Leonardo E. Torre Cepeda (Banco de México)*

*Dr. Edgardo Ayala Gaytán (Tecnológico de Monterrey)*

*Lic. Enrique González González (Economista Consultor)*

Indicadores del Entorno Económico, año 16, no. 03, marzo 2026 es una publicación mensual editada por la Universidad Autónoma de Nuevo León, a través de la Facultad de Economía con la colaboración del Centro de Investigaciones Económicas, Av. Lázaro Cárdenas 4600 Ote., Fracc. Residencial Las Torres, Monterrey, N.L. C.P. 64930. Tel. +52 (81) 8329 4150 Ext. 2463 Fax, +52 (81) 8342 2897, publicaciones.cie@uanl.mx, <http://www.economia.uanl.mx/centro-de-investigaciones-economicas/boletin-mensual.html>. Editor Responsable: Edgar Mauricio Luna Domínguez, Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2024-052417045900-106, ISSN 2594-0791, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Responsable de la última actualización de este Número, Facultad de Economía UANL, Lic. José Gerardo Salas Durán, Av. Lázaro Cárdenas 4600 Ote., Fracc. Residencial Las Torres, Monterrey, N.L. C.P. 64930. Tel. +52 (81) 8329 4150 Ext. 4143. Fecha última de actualización: 1 de marzo de 2026.



## Contenido

<b>I. Resumen</b> .....	<b>4</b>
<b>II. Comentario</b> .....	<b>5</b>
Economía Circular en México: Avances, Limitaciones y Desafíos Estructurales.....	5
<b>III. Evolución de la Economía Mexicana</b> .....	<b><u>10</u></b>
<b>III.1. Indicador Mensual de la Actividad Industrial</b> .....	<b>10</b>
<b>III.2. Confianza del Consumidor y Consumo Privado</b> .....	<b>12</b>
III.2.1. Indicador de Confianza del Consumidor (ICC) .....	12
III.2.2. Consumo Privado Interno .....	14
<b>III.3. Indicador de Confianza Empresarial (ICE)</b> .....	<b>15</b>
<b>III.4. Evolución de los Precios al Consumidor</b> .....	<b>17</b>
<b>IV. Indicadores Económicos de Nuevo León</b> .....	<b><u>20</u></b>
<b>IV.1. Exportaciones Totales de Mercancías</b> .....	<b>20</b>
<b>V. Pronósticos Económicos</b> .....	<b>21</b>
<b>V.1. Expectativas de la Economía Mexicana</b> .....	<b>21</b>



## I. Resumen

Considerando la información más reciente del Indicador Mensual de la Actividad Industrial (IMAI), el producto industrial real cayó a una tasa mensual desestacionalizada de -1.1 por ciento en enero de 2026. Tal resultado del IMAI obedece al retroceso mensual desestacionalizado en todos los subsectores que conforman el indicador en cuestión. Por lo tanto, el resultado del IMAI de enero pasado refleja un débil desempeño de la actividad secundaria nacional durante el inicio del presente año y refuerza la idea que este patrón de conducta se acentúe a lo largo del primer trimestre del año en curso.

Por otro lado, se advierte una tendencia descendente en los niveles de confianza del consumidor y de los directivos empresariales a principios del presente año. Así, en febrero pasado, el Indicador de Confianza del Consumidor (ICC) registró un ligero incremento mensual desestacionalizado de 0.3 puntos, ubicándose en un nivel de 44.4 puntos, permaneciendo por debajo del umbral de 50 puntos. A su vez, el Indicador Global de Opinión Empresarial de Confianza (IGOEC) mostró cierta debilidad al situarse en un nivel de 48.8 puntos en febrero, un retroceso anual de -1.3 puntos respecto al nivel de febrero de 2025. Cabe señalar que, durante el pasado mes de febrero, los Indicadores de Confianza Empresarial (ICE) para los de la construcción, del comercio y de los servicios privados no financieros crecieron a tasa mensual desestacionalizada. Por su parte, el ICE para el sector de la manufactura tuvo una ligera caída durante el mes en cuestión.

Finalmente, las presiones inflacionarias volvieron a asomarse en el país. De acuerdo con información del INEGI, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) se situó a una tasa anual de 4.02 por ciento en febrero de 2026; cifra que marca la primera vez en lo que va del año que se encuentra por arriba de 4.0 por ciento (límite superior de la inflación objetivo de Banco de México). A diferencia del INPC, la inflación subyacente anual de 4.50 por ciento se ubicó por encima del nivel de 4.0 por ciento estipulado como límite superior del intervalo referido. Cabe destacar las presiones inflacionarias provenientes de los crecientes aumentos de los precios de las Mercancías, derivado a su vez de las fuertes alzas anuales en los precios de los Alimentos, Bebidas y Tabaco.



## II. Comentario

### **Economía Circular en México: Avances, Limitaciones y Desafíos Estructurales**

Esteban Picazzo Palencia<sup>1</sup>, Lilia Maricela Mendoza Longoria<sup>2</sup> y María Teresa Cedillo Salazar<sup>3</sup>

#### *Introducción*

En el contexto de las transformaciones contemporáneas hacia modelos de desarrollo más sostenibles, la economía circular (EC) se ha posicionado como un paradigma clave para replantear la relación entre crecimiento económico, uso de recursos y generación de residuos. A diferencia del modelo lineal tradicional, basado en la lógica de extraer, producir y desechar, la economía circular propone un sistema regenerativo orientado a maximizar el valor de los recursos mediante estrategias como la reducción, reutilización, reciclaje y recuperación de materiales (Ellen MacArthur Foundation, 2015a).

Este enfoque adquiere especial relevancia en un escenario global caracterizado por la creciente presión sobre los recursos naturales, la volatilidad en los mercados de materias primas y el aumento de externalidades ambientales. En este sentido, la EC no solo representa una alternativa ambientalmente viable, sino también una estrategia económica que permite mejorar la eficiencia productiva, reducir costos y fortalecer la resiliencia de los sistemas económicos (OECD, 2022).

En México, la adopción de la economía circular se desarrolla en un contexto marcado por profundas desigualdades territoriales, heterogeneidad productiva y limitaciones institucionales. Estas condiciones configuran un escenario complejo en el que la implementación de prácticas circulares depende no solo de la voluntad de los actores económicos, sino también de factores estructurales como la infraestructura, el acceso a tecnología y la capacidad de gobernanza.

En este sentido, analizar la EC desde una perspectiva territorial resulta fundamental para comprender no solo su grado de implementación, sino también las condiciones que favorecen o limitan su desarrollo. El presente documento tiene como objetivo analizar de manera sintética el estado de la economía circular en México, enfatizando su carácter territorialmente desigual y sus principales desafíos estructurales. Asimismo, se busca contribuir a la discusión sobre la necesidad de diseñar políticas públicas diferenciadas que respondan a las particularidades regionales del país.

#### *La economía circular como paradigma emergente*

La economía circular se define como un modelo de producción y consumo que busca mantener los productos, materiales y recursos en uso durante el mayor tiempo posible, minimizando la generación de residuos y reduciendo la presión sobre los ecosistemas (Ellen MacArthur Foundation, 2015b);

---

\*Las opiniones expresadas son responsabilidad de los autores y no necesariamente coinciden con las del Centro de Investigaciones Económicas (CIE) de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL).

<sup>1</sup> Profesor Investigador del Instituto de Investigaciones Sociales-FFYL de la UANL.

<sup>2</sup> Profesora Investigadora del Instituto de Investigaciones Sociales-FFYL de la UANL.

<sup>3</sup> Profesora Investigadora de la Facultad de Arquitectura de la UANL.



OECD, 2022). Este enfoque integra múltiples estrategias, entre las que destacan el ecodiseño, la remanufactura, la logística inversa, la simbiosis industrial y la eficiencia energética.

Desde una perspectiva analítica, la EC implica un cambio de paradigma en la forma en que se conciben los sistemas productivos. Mientras que el modelo lineal se basa en flujos unidireccionales de materiales, la economía circular propone sistemas cerrados en los que los residuos de un proceso se convierten en insumos para otro. Este principio, derivado de la ecología industrial, busca imitar los ciclos naturales en los que no existen desechos, sino flujos continuos de energía y materia (Da Silva et al., 2023).

No obstante, la literatura reciente ha señalado que la economía circular no está exenta de tensiones y contradicciones. En particular, algunos autores advierten que su implementación puede limitarse a mejoras en la eficiencia sin cuestionar los patrones estructurales de producción y consumo, lo que podría reproducir dinámicas insostenibles en el largo plazo (Kovacic, 2021). En esta misma línea, se ha planteado que la EC puede convertirse en una estrategia de “eficiencia” que, aunque reduce impactos por unidad producida, no necesariamente disminuye el impacto total si el volumen de producción continúa creciendo (Feola, 2024).

En términos metodológicos, uno de los principales desafíos de la economía circular radica en su medición. La diversidad de indicadores y herramientas, como el análisis de ciclo de vida, los índices de circularidad o los sistemas de contabilidad de materiales, refleja la complejidad del fenómeno y la ausencia de un estándar consolidado (Elia et al., 2017; Saidani et al., 2019). Esta situación no solo dificulta la comparación entre países y regiones, sino que también limita la capacidad de evaluar el impacto real de las políticas y estrategias implementadas. En consecuencia, el análisis de la economía circular requiere enfoques multidimensionales que integren variables económicas, ambientales y territoriales, permitiendo una comprensión más integral del fenómeno.

### *Desigualdad territorial en la economía circular en México*

Uno de los rasgos más relevantes de la economía circular en México es su distribución desigual en el territorio. La evidencia empírica muestra que la adopción de prácticas circulares se concentra en regiones con mayor desarrollo industrial, infraestructura y capacidades institucionales, particularmente en el norte y centro del país. Regiones como el noreste, donde destacan entidades como Nuevo León y Coahuila, presentan una mayor especialización en prácticas como el uso de materiales reciclados, la eficiencia energética y la gestión de residuos. Este comportamiento se explica por la alta densidad industrial, la presencia de clústeres manufactureros, la integración a cadenas globales de valor y la disponibilidad de capital humano calificado (SEMARNAT, 2024). Asimismo, la cercanía a mercados internacionales, particularmente a Estados Unidos, incentiva la adopción de estándares ambientales más exigentes.

Por su parte, el centro del país muestra una adopción intermedia de prácticas circulares, con avances en sectores como la construcción, la manufactura ligera y los servicios. En estas regiones, la diversificación económica y la infraestructura urbana favorecen la implementación de estrategias de reciclaje y eficiencia energética. En contraste, la región sur-sureste del país presenta niveles significativamente más bajos de adopción de prácticas circulares. Factores como la limitada infraestructura, la menor diversificación económica, la alta informalidad y las debilidades institucionales dificultan la implementación de estrategias de circularidad. Esta situación no solo



refleja rezagos históricos en el desarrollo regional, sino también la ausencia de políticas específicas que promuevan la sostenibilidad en estos territorios.

El uso de herramientas como el Cociente de Localización permite identificar patrones de especialización regional, evidenciando que ciertas prácticas como el reúso o el tratamiento de aguas se concentran en territorios específicos, mientras que otras regiones permanecen rezagadas. Este enfoque confirma que la economía circular en México responde a una lógica espacial diferenciada, en la que las capacidades territoriales determinan el grado de avance.

### *El papel de las empresas en la transición circular*

Las empresas, particularmente las de gran tamaño, desempeñan un papel central en la implementación de la economía circular en México. Su capacidad de inversión, innovación y articulación con mercados globales les permite adoptar prácticas orientadas a la sostenibilidad, como la reducción de emisiones, el reciclaje de materiales, la eficiencia en el uso de recursos y la implementación de sistemas de gestión ambiental (Schröder et al., 2020). En muchos casos, estas acciones responden tanto a incentivos económicos (la reducción de costos) como a presiones regulatorias y reputacionales. La adopción de estándares internacionales y certificaciones ambientales también ha impulsado la incorporación de prácticas circulares en sectores estratégicos. Sin embargo, el análisis revela que la mayoría de estas acciones se concentran en estrategias de menor complejidad, como el reciclaje, mientras que prácticas de mayor valor agregado como el ecodiseño, la remanufactura o la simbiosis industrial siguen siendo limitadas. Esto sugiere que la transición hacia la circularidad aún se encuentra en una fase inicial, caracterizada por mejoras incrementales más que por transformaciones estructurales.

Asimismo, la limitada participación de pequeñas y medianas empresas representa un desafío importante. Estas unidades económicas enfrentan restricciones de financiamiento, acceso a tecnología y capacidades técnicas, lo que dificulta su incorporación a modelos circulares. Dado que constituyen la mayor parte del tejido productivo nacional, su inclusión resulta fundamental para lograr una transición sistémica.

### *Retos estructurales de la economía circular en México*

El desarrollo de la economía circular en México enfrenta diversos desafíos estructurales que limitan su consolidación y expansión. En primer lugar, la infraestructura para la gestión de residuos y el tratamiento de aguas es insuficiente, especialmente en regiones rezagadas. La falta de sistemas eficientes de recolección, reciclaje y disposición final limita la posibilidad de cerrar ciclos materiales. En segundo lugar, la desigualdad territorial constituye un obstáculo central. Las diferencias en desarrollo económico, acceso a tecnología e infraestructura generan capacidades diferenciadas para adoptar prácticas de circularidad, reproduciendo patrones de exclusión regional.

En tercer lugar, persisten limitaciones institucionales y regulatorias. Aunque se han desarrollado marcos normativos orientados a la sostenibilidad, su implementación es desigual y carece de mecanismos efectivos de seguimiento y evaluación. En cuarto lugar, la falta de indicadores estandarizados dificulta la medición del progreso, lo que limita la formulación de políticas basadas en evidencia. Finalmente, existe una limitada articulación entre actores públicos, privados y sociales, lo



que reduce la efectividad de las iniciativas de economía circular y dificulta la construcción de estrategias integrales.

### *Conclusiones*

La economía circular representa una oportunidad estratégica para avanzar hacia un modelo de desarrollo más sostenible en México. Sin embargo, su implementación está marcada por profundas desigualdades territoriales que reflejan las condiciones estructurales del país. Es importante señalar que las regiones industrializadas concentran la mayor adopción de prácticas circulares, mientras que el sur-sureste enfrenta importantes rezagos. Asimismo, las empresas grandes lideran la transición, aunque con una predominancia de estrategias de baja complejidad.

En este contexto, el principal desafío consiste en construir una transición hacia la economía circular que sea territorialmente equilibrada, incluyente y orientada a la transformación estructural de los sistemas productivos. Esto implica fortalecer la infraestructura, promover la innovación, mejorar la gobernanza y diseñar políticas públicas diferenciadas que respondan a las particularidades de cada región. En suma, la economía circular debe entenderse no solo como una estrategia técnica, sino como un proceso de transformación profunda que requiere una visión integral del desarrollo sostenible.



## Referencias

- Da Silva, C. L., Assunção, L. P. B., & Queiroz, J. V. (2023). Quem produz sobre economia circular? Panorama mundial da produção científica. *International Journal of Scientific Management and Tourism*, 9(5), 2952–2972. <https://doi.org/10.55905/ijsmtv9n5-019>
- Elia, V., Gnoni, M. G., & Tornese, F. (2017). Measuring circular economy strategies through index methods: A critical analysis. *Journal of Cleaner Production*, 142, 2741–2751. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.10.196>
- Ellen MacArthur Foundation. (2015a). *Circularity indicators: An approach to measuring circularity*.
- Ellen MacArthur Foundation. (2015b). *Towards a circular economy: Business rationale for an accelerated transition*.
- Feola, G. (2024). Trampas de la economía circular. *Revista Kawsaypacha*, (13), A-005.
- Kovacic, Z. (2021). Contradicciones y promesas de la economía circular. *Oikonomics*, (16), 1–8.
- OECD. (2022). *The circular economy in cities and regions*. OECD Publishing.
- Saidani, M., Yannou, B., Leroy, Y., Cluzel, F., & Kendall, A. (2019). A taxonomy of circular economy indicators. *Journal of Cleaner Production*, 207, 542–559.
- Schröder, P., Anggraeni, K., & Weber, U. (2020). The relevance of circular economy practices to the sustainable development goals. *Journal of Industrial Ecology*, 24(1), 77–95.
- SEMARNAT. (2024). *Economía circular en México: diagnóstico y perspectivas*. Gobierno de México.



### III. Evolución de la Economía Mexicana

#### III.1. Indicador Mensual de la Actividad Industrial

Considerando la información más reciente del Indicador Mensual de la Actividad Industrial (IMAI), el producto industrial real cayó a una tasa mensual desestacionalizada de -1.1 por ciento en enero de 2026. El desempeño del IMAI se puede atribuir, principalmente, al retroceso mensual desestacionalizado de -1.9 por ciento del subsector de la Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final y a la caída mensual de -1.1 por ciento de las actividades relacionadas con la minería durante el mes de referencia. Al respecto, la pérdida de dinamismo de la actividad minera se explica, principalmente, por el desplome mensual del subsector de los servicios relacionados con esta actividad del -2.7 por ciento, el cual contrastó con el crecimiento de 0.2 por ciento observado durante el mes de diciembre en el mismo subsector.

Por su parte, el sector de las manufacturas sufrió una caída de -1.1% durante el mes de referencia. Esta pérdida de dinamismo se explica, en gran medida, por el desplome mensual de -11.1 por ciento en el subsector de la Impresión e industrias conexas (tasa mensual de -2.7 por ciento en diciembre) y la caída mensual de -7.0 por ciento en el subsector de las industrias metálicas básicas (tasa mensual de 8.3 por ciento en el mes pasado).

Con todo, el resultado del IMAI de enero pasado refleja un débil desempeño de la actividad secundaria nacional durante el inicio del presente año.



### Gráfica 1. Indicador de la Actividad Industrial Nacional

(Índice Base 2018 = 100)



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.  
Observación: Datos mensuales de Enero 2013 a Enero 2026.



## III.2. Confianza del Consumidor y Consumo Privado

### III.2.1. Indicador de Confianza del Consumidor (ICC)

De acuerdo con los resultados de la Encuesta Nacional sobre Confianza del Consumidor (ENCO), en febrero de 2026, el Indicador de Confianza del Consumidor (ICC) se ubicó en 44.4 puntos, lo que significó un crecimiento mensual marginal de 0.3 puntos (niveles desestacionalizados de 47.2 y 46.4 puntos para el mismo mes de 2024 y 2025, respectivamente), permaneciendo por debajo del umbral de 50 puntos<sup>4</sup>. Cabe destacar que el componente básico que capta la opinión del consumidor acerca de la “Posibilidad actual de los integrantes del Hogar, comparada con la de hace un año, de adquirir bienes de consumo duraderos” no mostró cambio alguno en febrero pasado y se mantuvo en un nivel de 30.5 puntos. Es decir, se mantiene muy por debajo del umbral de los 50 puntos. Así, persiste la postura pesimista del consumidor en torno a sus decisiones de compra de bienes de consumo duradero (Gráfica 2b).

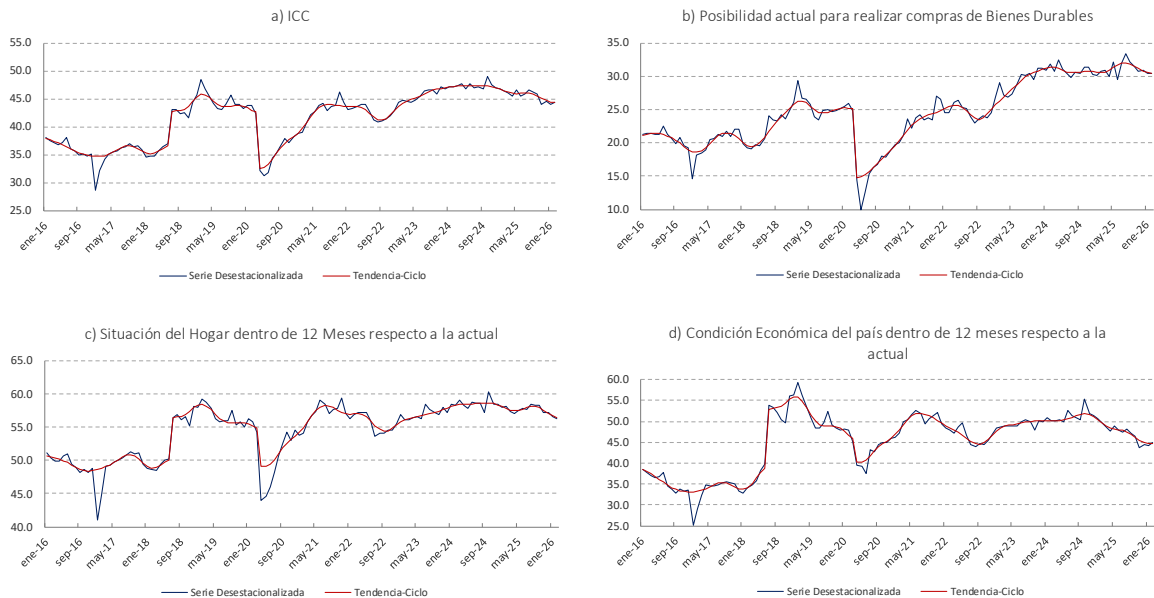
En cambio, el componente del ICC que evalúa la expectativa en torno a la “Situación económica esperada de los miembros del Hogar dentro de 12 meses, respecto a la actual”, presentó un descenso mensual (desestacionalizado) de 0.4 puntos en febrero de 2026, alcanzando un nivel de 56.2 puntos y constituyéndose como el indicador parcial con la más alta valoración dentro del grupo de cinco componentes que integran el ICC. En otras palabras, persiste cierto optimismo en cuanto a la expectativa de la condición económica de los integrantes del hogar en el horizonte de corto plazo (1 año). Finalmente, el componente que capta la expectativa de la “Situación económica del País esperada dentro de 12 meses, respecto a la actual”, registró un crecimiento mensual desestacionalizado de 0.9 puntos en febrero de 2026 para alcanzar un nivel de 45.0 puntos, denotando cierto pesimismo del consumidor en torno a la condición económica futura del país. Además, se mantiene la percepción pesimista de los consumidores acerca de la “Situación económica actual del País, comparada con la de hace 12 meses” (con un nivel de 39.9 puntos en febrero pasado).

---

<sup>4</sup> Cabe señalar que el ICC puede asumir valores que oscilan entre 0 y 100. El valor de 50 puntos representa el umbral para delimitar los sentimientos de optimismo y pesimismo del consumidor. En teoría, conforme el valor de ese indicador aumenta, se registra una percepción más positiva del consumidor.



**Gráfica 2. Indicador de Confianza del Consumidor (ICC)**  
(Unidad de Medida: Puntos en Series Desestacionalizadas y de Tendencia-Ciclo)



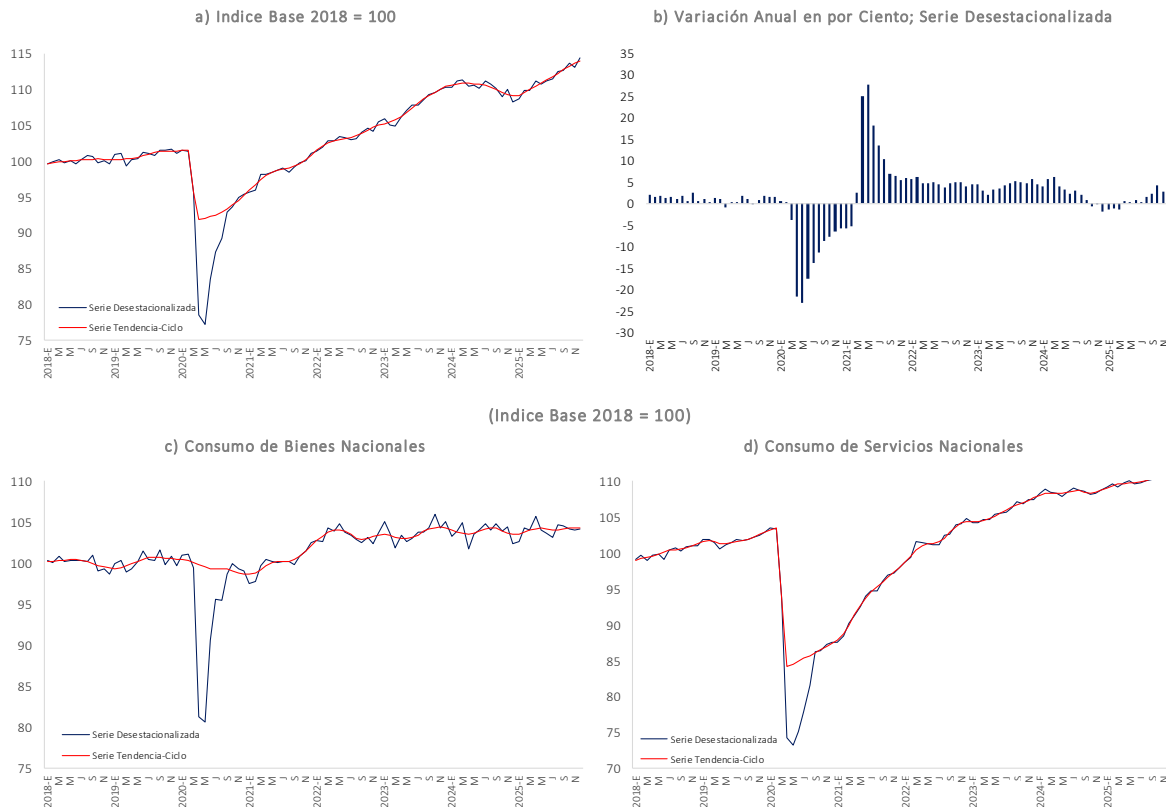
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.  
Observación: Datos mensuales de Enero 2016 a Febrero 2026



### III.2.2. Consumo Privado Interno

El consumo privado en el mercado interno registró un crecimiento mensual desestacionalizado de 1.2 por ciento en diciembre de 2025. Tal evolución del indicador en cuestión obedeció al incremento de todos sus componentes, destacando el repunte mensual desestacionalizado de 4.9 por ciento del consumo en bienes y servicios importados. Por su parte, el consumo de bienes de origen nacional creció a una tasa mensual desestacionalizada de 0.1 por ciento en el mes de referencia, con un aumento mensual en los volúmenes de consumo interno de servicios (0.2 por ciento) y un marginal incremento mensual en el consumo de bienes (0.1 por ciento) (Gráfica 3a).

**Gráfica 3. Consumo Privado en el Mercado Interno**



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.  
Observación: Datos mensuales de Enero 2018 a Diciembre 2025.



### III.3. Indicador de Confianza Empresarial (ICE)

Con cifras ajustadas por estacionalidad, el Indicador de Confianza Empresarial (ICE) del sector manufacturero registró una caída mensual de -0.2 puntos en febrero de 2026. Así, el ICE manufacturero se ubicó en un nivel de 48.1 puntos en el mes de referencia (48.3 y 48.5 puntos para los meses de enero y diciembre; respectivamente), manteniéndose ligeramente por debajo del umbral de 50 puntos (Gráfica 4a). Al interior del ICE de las manufacturas, su componente denominado “Momento adecuado para invertir” mostró un retroceso mensual de -0.8 puntos en el mes de referencia para ubicarse en 34.2 puntos (35.1 puntos en enero pasado). Es decir, considerablemente por debajo del umbral de los 50 puntos (Gráfica 4b).

Con base en cifras desestacionalizadas, el ICE de la Construcción creció 1.0 puntos en febrero de 2026. Así, el indicador en cuestión se situó en un nivel de 46.5 puntos en el mes referido, es decir, se mantuvo ligeramente por debajo del umbral de 50 puntos (Gráfica 4c). Su componente relevante “Momento adecuado para invertir” se ubicó en un nivel de 22.8 puntos (dato desestacionalizado), ubicándose considerablemente muy por debajo del umbral de 50 puntos (Gráfica 4d).

Además, con datos desestacionalizados, el ICE del Comercio se ubicó en un nivel de 48.8 puntos en febrero pasado, lo que significó un incremento mensual de 1.6 puntos. Así, el indicador en cuestión se mantuvo ligeramente por debajo del umbral de los 50 puntos, aunque continúa mostrando una tendencia descendente (Gráfica 4e). En adición, su componente básico “Momento adecuado para invertir” registró un crecimiento mensual 4.4 puntos para ubicarse en un nivel de 31.5 puntos, es decir, continuó por debajo del umbral de 50 puntos.

También, con cifras desestacionalizadas, el ICE de los Servicios Privados no Financieros registró un nivel de 49.5 puntos en febrero de 2026; dato que representó un repunte mensual de 0.6 puntos respecto al observado en el mes previo (diferencias mensuales de 0.0 y -0.1 puntos en enero y diciembre pasados, respectivamente). Además, su componente “Momento adecuado para invertir” presentó un nivel de 33.8 puntos en febrero pasado, lo que significó una diferencia mensual de 1.5 puntos (1.1 puntos en el mes precedente), volviéndose a colocar por debajo del umbral de 50 puntos.

Finalmente, con cifras originales, el Indicador Global de Opinión Empresarial de Confianza (IGOEC) se ubicó en un nivel de 48.8 puntos en febrero de 2026, lo que significó un retroceso anual de -1.3 puntos (diferencia anual del orden de -4.9 puntos en febrero de 2025). De ese modo, dicho indicador se ubicó muy ligeramente por debajo del umbral de 50 puntos.



### Gráfica 4. Indicador de Confianza Empresarial (ICE)

(Indicadores de Difusión con referencia a 50 puntos)



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Observaciones: a) Indicador de Confianza Empresarial, los datos mensuales son de Enero 2018 a Febrero 2026.



### III.4. Evolución de los Precios al Consumidor

El Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) se situó a una tasa anual de 4.02 por ciento en febrero de 2026; cifra ligeramente superior a la registrada en el mes previo (3.79 por ciento). Tal resultado del INPC se explica, por el incremento anual del índice de precios subyacente (4.50 por ciento). A su vez, el repunte de la inflación subyacente obedeció, principalmente, al fuerte incremento anual de los precios de las Mercancías (4.55 por ciento), derivado de las alzas anuales en los precios de los Alimentos, Bebidas y Tabaco (6.20 por ciento). Por su parte, el índice de precios de los Servicios creció a una tasa anual de 4.45 por ciento, es decir, un nivel ligeramente inferior al observado en el mes previo (4.48 por ciento); gráficas 5a, 5b.

Por otra parte, el índice de precios no subyacente registró un aumento anual de 2.44 por ciento en febrero de 2026 (1.39 por ciento en el mes previo). Tal resultado se debió, principalmente, al relativo estancamiento anual en los precios de los productos Energéticos y las tarifas autorizadas por el gobierno (0.89 por ciento) derivado, a su vez, de importantes retrocesos anuales en los precios de los Energéticos (-1.77 por ciento). En cambio, los precios de las Tarifas autorizadas por el gobierno aumentaron a una tasa anual de 5.82 por ciento en enero pasado.

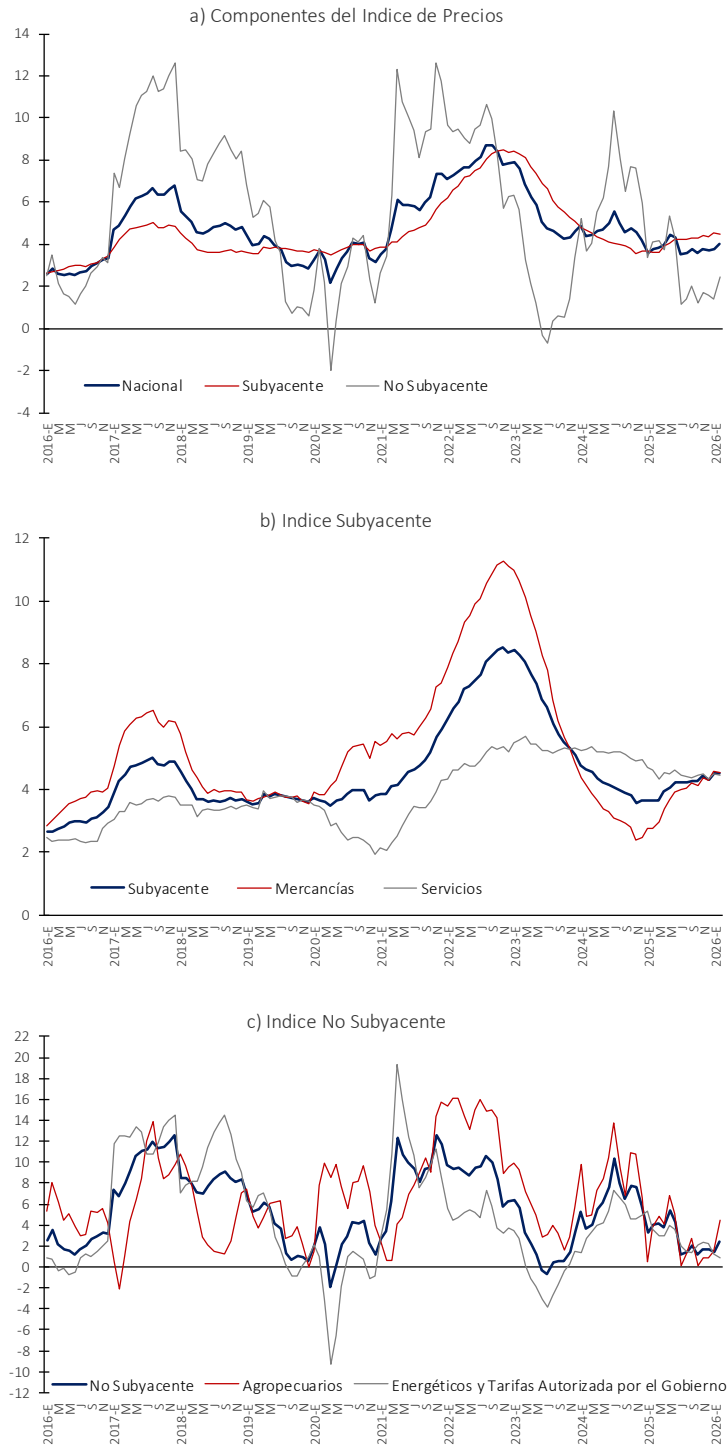
El comportamiento del INPC en febrero de 2026, marca la primera vez en lo que va del año que la inflación se encuentra por encima del 4.0 por ciento. Es decir, el nivel que representa el límite superior del intervalo de variabilidad de Más o Menos un Punto Porcentual en torno al objetivo de 3.0 por ciento del Banco de México.

Cabe destacar, entonces, los siguientes resultados en torno al comportamiento del INPC durante el pasado mes de febrero: i) en el mes de referencia, predominó la inflación subyacente como el principal determinante de la variación anual del INPC, con una menor incidencia de la inflación no subyacente sobre la inflación general; ii) el incremento de los precios de las Mercancías fueron el determinante básico del avance anual de la inflación subyacente, con una importante alza anual en los precios de los Alimentos; y, finalmente, iii) el relativo estancamiento de los precios de los productos Energéticos y las tarifas autorizadas por el gobierno fueron el determinante primordial del comportamiento de la inflación no subyacente anual, sobresaliendo la notable caída de los precios de los Energéticos.

Finalmente, el Índice de Precios de la Canasta de Consumo Mínimo (IPCCM) aumentó a una tasa anual de 3.84 por ciento en febrero de 2026 (3.60 por ciento en el mes previo); cifra superior a la registrada en el mismo mes de 2025 (3.56 por ciento).



**Gráfica 5. Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC)**  
(Variación Anual en por Ciento)



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.  
Observación: Datos mensuales de Enero 2016 a Febrero 2026.



**Cuadro 1. Índices de Precios Consumidor (INPC) Y Productor (INPP)**  
(Variación Anual en por Ciento)

	INPC						INPP			
	Índice General	Subyacente			No Subyacente		Total	Mercancías y Servicios Finales	Mercancías y Servicios Intermedios	Bienes Intermedios Manufactura
		Total	Mercancías	Alimentos, Bebidas y Tabaco	Total	Agropecuarios				
<b>2024</b>										
Enero	4.88	4.76	4.37	5.54	5.24	9.75	1.20	2.02	-1.50	-5.66
Febrero	4.40	4.64	4.11	5.25	3.67	4.77	1.49	2.34	-0.72	-4.40
Marzo	4.42	4.55	3.88	5.01	4.03	4.92	1.90	2.41	0.95	-2.22
Abril	4.65	4.37	3.67	4.79	5.54	7.35	2.45	2.77	1.79	-1.50
Mayo	4.69	4.21	3.38	4.49	6.19	8.44	3.22	3.45	3.05	0.14
Junio	4.98	4.13	3.28	4.22	7.67	10.36	4.81	4.99	5.15	2.93
Julio	5.57	4.05	3.09	4.03	10.36	13.72	5.33	5.26	5.48	3.93
Agosto	4.99	4.00	3.02	4.13	8.03	9.45	4.99	5.39	3.76	2.01
Septiembre	4.58	3.91	2.92	3.92	6.50	6.76	5.50	5.66	3.77	1.48
Octubre	4.76	3.80	2.81	3.81	7.68	10.92	5.52	5.23	4.56	2.72
Noviembre	4.55	3.58	2.39	3.56	7.60	10.74	6.53	6.41	6.17	4.88
Diciembre	4.21	3.65	2.47	3.60	5.95	6.57	7.42	7.05	8.51	8.10
<b>2025</b>										
Enero	3.59	3.66	2.74	3.79	3.34	0.56	7.62	7.08	9.44	9.59
Febrero	3.77	3.65	2.75	3.78	4.08	3.89	7.92	7.31	9.45	9.18
Marzo	3.80	3.64	2.98	4.15	4.16	4.87	7.34	6.99	7.80	7.39
Abril	3.93	3.93	3.38	4.42	3.76	4.13	7.15	6.95	6.68	6.43
Mayo	4.42	4.06	3.67	4.63	5.34	6.76	6.81	6.25	6.71	7.09
Junio	4.32	4.24	3.91	4.89	4.33	5.04	5.19	4.82	5.10	4.54
Julio	3.51	4.23	4.02	5.13	1.14	0.17	4.05	4.03	3.11	2.40
Agosto	3.57	4.23	4.05	5.16	1.38	1.21	3.74	3.41	3.17	2.87
Septiembre	3.76	4.28	4.19	5.34	2.02	2.76	3.37	2.94	3.41	3.44
Octubre	3.57	4.28	4.12	5.26	1.18	0.10	3.41	2.91	3.08	3.03
Noviembre	3.80	4.43	4.37	5.07	1.73	0.90	2.84	2.45	2.22	1.92
Diciembre	3.69	4.33	4.30	5.22	1.61	0.88	2.59	2.35	1.45	0.11
<b>2026</b>										
Enero	3.79	4.52	4.56	6.13	1.39	1.52	2.12	1.93	0.22	-1.88
Febrero	4.02	4.50	4.55	6.20	2.44	4.50	1.66	1.37	0.56	-1.70

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Nota: Cifras en gris indican que la inflación se encuentra por encima del nivel de 4 por ciento, límite superior estipulado por la autoridad monetaria.



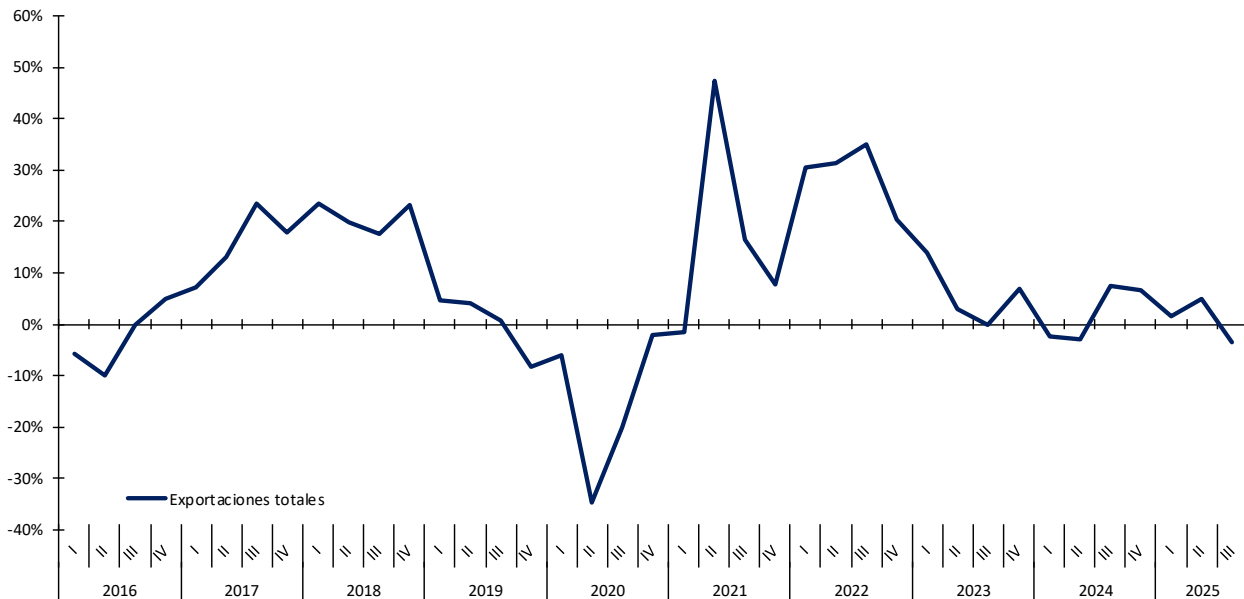
## IV. Indicadores Económicos de Nuevo León

### IV.1. Exportaciones Totales de Mercancías

El valor de las exportaciones totales de mercancías del estado de Nuevo León ascendió a 14.7 miles de millones de dólares en el tercer trimestre de 2025; cifra inferior a la registrada en el mismo lapso de 2024 (15.3 miles de millones de dólares), lo que significó un retroceso anual de -3.6 por ciento del indicador referido (una tasa anual de 7.4 por ciento en el tercer trimestre de 2024) Gráfica 6).

Además, el crecimiento de las exportaciones totales locales durante el periodo julio-septiembre de 2025, obedeció, principalmente, a una acentuada aceleración en el ritmo de expansión anual de las exportaciones de los sectores “Fabricación de prendas de vestir” y “Fabricación de equipo de computación, comunicación, medición y de otros equipos, componentes y accesorios electrónicos”. Así, por ejemplo, el primer sector de actividad mostró un alto avance anual en el valor de sus exportaciones de 60.0 por ciento en el tercer trimestre de 2025; mientras que, en el segundo, el ritmo de incremento anual de las exportaciones pasó de 50.5 por ciento en el tercer trimestre de 2024 a 41.5 por ciento en igual trimestre de 2025.

**Gráfica 6. Exportación de Mercancías de Nuevo León**  
(Variación Anual en Por Ciento)  
(Series Originales; Información Trimestral)



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.



## V. Pronósticos Económicos

### V.1. Expectativas de la Economía Mexicana<sup>5 6 7</sup>

El panorama externo se ha dificultado con la guerra entre Israel y Estados Unidos contra Irán. El conflicto ha incrementado en forma importante los precios internacionales de los energéticos, en especial el petróleo y el gas, lo que ha racionado la oferta de otros productos que los requieren como insumos, como es el caso de los fertilizantes.

No obstante, los efectos finales sobre la economía nacional dependen de las políticas que busquen compensar estos efectos y de la duración y profundidad del conflicto. En especial, estimamos que, si se reestablece la paz en un par de meses, las consecuencias serán limitadas. Aun bajo este escenario, es probable que las presiones sobre la inflación aumenten, en especial en los energéticos que no estén sujetos a controles de precios.

Así, proyectamos que el crecimiento del primer trimestre será relativamente reducido, de alrededor de 0.2% a tasa trimestral (con series ajustadas por estacionalidad), pero después las tasas aumentarán a los niveles de entre 0.4 y 0.5%, de forma que el crecimiento del 2026 será de 1.8%. En línea con lo anterior se prevé que tanto los indicadores de consumo como de la inversión repunten moderadamente, aunque la actividad industrial permanecerá estancada a causa de los efectos de la política comercial de Estados Unidos sobre el sector manufacturero. A nivel regional, estimamos un crecimiento de la economía de Nuevo León de alrededor de 1.4% en 2025 y 1.9% en 2026.

Por su parte, la inflación rebotará al alza en comparación con el 2025, en especial por el impacto inflacionario de las alzas a los impuestos a los refrescos, IEPS en general, los aranceles a

---

<sup>5</sup> La mayoría de las estimaciones que aparecen en el cuadro 2 son resultado de combinaciones de pronósticos por diferentes métodos econométricos de series de tiempo, algunos de los cuáles requieren información sobre la evolución futura del crecimiento de la economía mexicana, la inflación subyacente y la historia reciente del indicador en cuestión.

<sup>6</sup> A partir del número de octubre del 2023, los pronósticos se refieren a las nuevas series con base 2018, mismas que recientemente fueron publicadas por INEGI y que sustituyen a las series con base 2013. Hay que hacer notar que algunas series cambiaron en forma notable con el cambio de base, por ejemplo, el indicador de inversión fue sustituido por el índice de Formación Bruta de Capital Fijo, que muestra una volatilidad más pronunciada que su antecesor. De igual forma, el IGOPSE, indicador global de ocupación por sectores económicos, muestra un dinamismo muy inferior al que presentaba la serie cuando se calculaba con base 2013.

<sup>7</sup> Otro cambio que introducimos a partir del número de octubre de 2023, es que, en lugar de pronosticar las tasas de crecimiento anuales de las series originales, ahora se toman las series desestacionalizadas para los casos en que éstas estén disponibles por INEGI, como con el PIB, el IGAE, la actividad industrial, la formación bruta de capital fijo, el IGOPSE, los ingresos por ventas al mayoreo y menudeo y el ITAEE de Nuevo León. Las series de índices de precios y de asegurados del IMSS se mantienen en series originales debido a que no hay series desestacionalizadas de las mismas. El cambio obedece a que las comparaciones anuales de las series originales no remueven, en sentido estricto, la estacionalidad de las variables. Adicionalmente, con las series desestacionalizadas, podemos monitorear el dinamismo entre trimestres y no solo el anual, como sí ocurre con las originales.



importaciones asiáticas recién aprobados, y la presión en energéticos básicos a consecuencia de la guerra en Irán. Estimamos que a final del año una inflación anual de 4.3%.

Tras la reunión del pasado 26 de marzo, el Banco de México decidió recortar su tasa de interés objetivo 25 puntos base. Ante esta circunstancia estimamos que la Junta de Gobierno hará solamente un único recorte adicional de 25 puntos base en los siguientes meses, de forma que la tasa objetivo debe de ubicarse en 6.5%. Por su parte, el tipo de cambio se mantendrá en el rango de 17.8 a 18.4 pesos por dólar.

**Cuadro 2. Pronósticos de Indicadores Económicos de México para 2026**

Indicador / Periodo	2024	2025	2026	Trimestre			
				I	II	III	IV
<b>Indicadores de Producción y Demanda */</b>							
Producto Interno Bruto (PIB) real	1.12	0.79	1.79	1.65	1.64	1.98	1.61
Indicador Global de Actividad Económica (IGAE)	1.09	0.56	1.72	1.69	1.57	1.96	1.66
Actividad Industrial	-0.60	-1.13	0.85	0.26	0.49	1.62	1.04
Consumo Privado	2.42	1.22	3.02	3.90	3.09	2.85	2.26
Inversión Fija Bruta	3.68	-6.56	2.07	-1.62	1.53	4.00	4.44
Ingresos Comercio al por Mayor	-5.62	-5.23	2.10	1.42	2.21	2.21	2.57
Ingresos Comercio al por Menor	-0.81	2.60	3.01	3.46	3.39	2.97	2.26
Indicador Trimestral de Actividad Económica (ITAE) de Nuevo León	3.43	1.37	1.89	1.91	0.78	2.60	2.29
<b>Indicadores de Ocupación Formal */</b>							
Número de Asegurados del IMSS Nacional	2.08	0.66	1.96	1.47	1.81	2.15	2.38
Número de Asegurados del IMSS Nuevo León	3.87	2.01	1.74	1.08	1.42	1.98	2.49
Indicador Global de Personal Ocupado de los Sectores Económicos (IGPOSE)	-0.46	-0.44	-0.18	-0.71	-0.38	0.09	0.28
<b>Precios Consumidor, Tasa de Interés y Tipo de Cambio</b>							
Inflación General Anual **/	4.21	3.69	4.25	4.01	3.62	4.28	4.25
Tasa de Interés Objetivo (Fin del periodo)	10.00	7.00	6.50	6.75	6.75	6.50	6.50
Tipo de Cambio FIX (Fin del periodo)	20.79	18.00	18.35	18.07	17.85	17.95	18.35

Fuente: Elaboración propia.

\*/ Variación Anual en por Ciento.

\*\*/ Variación en por Ciento Diciembre-Diciembre.

Notas: (a) Cifras en gris indican pronóstico.

