

Marzo 2022

Indicadores del Entorno Económico

Responsables

Dra. Joana C. Chapa Cantú- Editora

Lic. Ana Luisa Cordero Ramos- Coordinadora



Consejo Editorial:

M.A. Everardo Elizondo Almaguer (EGADE Business School del Tecnológico de Monterrey)

Dr. Alejandro Dávila Flores (CISE, Universidad Autónoma de Coahuila)

Dr. Horacio Sobarzo Fimbres (Colmex)

Dr. Leonardo E. Torre Cepeda (Banco de México)

Dr. Edgardo Ayala Gaytán (Tecnológico de Monterrey)

Lic. Enrique González González (Economista Consultor)

Indicadores del Entorno Económico, marzo, 2022 es una publicación mensual editada por la Universidad Autónoma de Nuevo León, a través de la Facultad de Economía con la colaboración del Centro de Investigaciones Económicas, Av. Lázaro Cárdenas 4600 Ote., Fracc. Residencial Las Torres, Monterrey, N.L. C.P. 64930. Tel. +52 (81) 8329 4150 Ext. 2463 Fax, +52 (81) 8342 2897, publicaciones.cie@uanl.mx, <http://www.economia.uanl.mx/centro-de-investigaciones-economicas/boletin-mensual.html>. Editor Responsable: Joana Cecilia Chapa Cantú, Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2017-040314004400-203, ISSN 2594-0791, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Responsable de la última actualización de este Número, Facultad de Economía UANL, Ing. Dora María Vega Facio, Av. Lázaro Cárdenas 4600 Ote., Fracc. Residencial Las Torres, Monterrey, N.L. C.P. 64930. Tel. +52 (81) 8329 4150 Ext. 4143. Fecha última de actualización: 1 de marzo de 2022.



Contenido

| | | |
|------|---|----|
| I. | Resumen | 4 |
| II. | Comentario | 5 |
| | Valor económico del trabajo doméstico no remunerado | 5 |
| | Diferenciación de productos y efectos inflacionarios en México. Un análisis con perspectiva de género. | 11 |
| III. | Evolución de la Economía Mexicana | 17 |
| | III.1. Producto Interno Bruto del Cuarto Trimestre de 2021 | 17 |
| | III.1.1. Indicador Mensual de la Actividad Industrial (IMAI) | 21 |
| | III.2. Confianza del Consumidor y Consumo Privado | 22 |
| | III.2.1. Indicador de Confianza del Consumidor (ICC) | 22 |
| | III.2.2. Consumo Privado Interno | 23 |
| | III.3. Inversión Fija Bruta | 24 |
| | III.4. Balanza Comercial de Mercancías | 26 |
| | III.5. Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC)..... | 29 |
| IV. | Indicadores Económicos de Nuevo León..... | 32 |
| | IV.1. Intensificación del Proceso Inflacionario en Monterrey | 32 |
| V. | Pronósticos Económicos | 34 |



I. Resumen

De acuerdo con cifras revisadas, el Producto Interno Bruto (PIB) real del cuarto trimestre de 2021 no mostró ningún avance respecto al trimestre previo (inicialmente, una tasa de variación trimestral desestacionalizada de -0.1 por ciento del PIB real en su estimación oportuna). Tal estancamiento económico se explica, fundamentalmente, por la caída trimestral de las actividades terciarias y por el lento avance de las actividades secundarias. En este contexto, el valor absoluto desestacionalizado del PIB real en el trimestre de referencia continuó ubicándose por debajo del observado en el periodo previo a la contingencia sanitaria por COVID-19 (una variación de -2.4 por ciento en el cuarto trimestre de 2021 *vis a vis* primer trimestre de 2020). Así, el crecimiento anual del PIB real en todo 2021 fue de 5.0 por ciento con cifras ajustadas por estacionalidad (4.8 por ciento con datos originales), tras una profunda contracción anual desestacionalizada de 8.4 por ciento en el año de 2020 (-8.2 por ciento con cifras originales). Resultados que, en el balance, arrojaron un déficit en términos de crecimiento económico total durante el periodo 2020-2021.

En cuanto a los componentes de la demanda interna, el consumo privado en el mercado interno se fortaleció en diciembre de 2021 (tasa mensual desestacionalizada de 1.5 por ciento), tras avances moderados en los meses previos. Tal evolución atribuible al mejor desempeño tanto del consumo de bienes y servicios nacionales, como del gasto en bienes de origen importado. Con todo, el indicador en cuestión se mantuvo ligeramente por debajo de su nivel de prepandemia. Asimismo, la inversión fija bruta registró un repunte mensual desestacionalizado en diciembre pasado (1.2 por ciento), después de un estancamiento en los dos meses previos. No obstante, ese indicador permaneció por debajo de su nivel observado durante enero-marzo de 2020, es decir, el periodo previo a la contingencia sanitaria por COVID-19.

En materia de comercio exterior, las exportaciones totales de mercancías sufrieron una fuerte caída mensual desestacionalizada en enero de 2022, debido, en buena medida, al retroceso de las exportaciones no petroleras determinado, a su vez, por la contracción mensual de las exportaciones manufactureras, particularmente las automotrices. Por el lado de las importaciones de mercancías, en enero pasado, cayeron las de bienes de uso intermedio (tasa mensual desestacionalizada de -4.4 por ciento) y prácticamente se estancaron las de bienes de capital (tasa mensual de -0.4 por ciento); resultados consistentes con un menor ritmo de la actividad económica nacional.

Por último, en los últimos meses se han intensificado las presiones inflacionarias internas y externas. En el ámbito doméstico, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) creció 7.28 por ciento a tasa anual en febrero de 2022; cifra mayor a la observada en el mes previo de 7.07 por ciento. Así, con ese resultado, la inflación general anual acumuló doce meses consecutivos rebasando el límite superior del intervalo de variabilidad de Más o Menos un Punto Porcentual en torno al objetivo de 3.0 por ciento del Banco de México (lo mismo aconteció con la inflación subyacente anual). Además, prosiguen las presiones inflacionarias derivadas tanto de los mayores niveles de inflación anual de las mercancías (alimenticias y no alimenticias), como de los servicios, sumándose los elevados aumentos anuales de los precios de los productos agropecuarios.



II. Comentario

Valor económico del trabajo doméstico no remunerado

Joana Chapa, Carlos Saldaña y Valeria de León¹

Marzo es un mes de sororidad, la oportunidad perfecta para recordar, conmemorar la lucha de miles y visibilizar la realidad de todas las mujeres en nuestro estado y en nuestro país. En este contexto, el equipo del Centro de Investigaciones Económicas elabora esta nota que aborda el valor económico del trabajo doméstico no remunerado (TDNR), que, generalmente es realizado por las mujeres.

Trabajo doméstico no remunerado: definición

El TDNR está relacionado con necesidades básicas para el mantenimiento de la vida como lo son limpiar, hacer reparaciones y dar mantenimiento a la vivienda, planificar menús, realizar la despensa, preparar y servir la comida, lavar y planchar la ropa, brindar cuidados a niños, enfermos y ancianos, etc. Aun, en los países más desarrollados, el trabajo doméstico requiere una inversión considerable de tiempo por parte de quien lo realiza.

El TDNR es una actividad productiva, ya que los bienes que se compran en un hogar, generalmente, pasan por un proceso de transformación para ser consumidos. Pensemos, por ejemplo, en una sopa de fideos cocinada en casa, para ello, se requiere la pasta, el agua y los condimentos (materias primas); también se necesita una olla, un cucharón y una estufa (el capital); además, el gas natural para realizar la cocción (energético) y una persona que encienda la estufa, mezcle los ingredientes, sazone y vigile (trabajo).

Es preciso mencionar que, la importancia de la medición de la valorización del TDNR radica no solo en que es indispensable para el bienestar físico y emocional de la población, sino que es fundamental para el funcionamiento de la economía y, por lo general, está socialmente desvalorizado y feminizado.

En el ámbito del hogar, la inequidad de género en la carga de trabajo doméstico y extra-doméstico, permite ver diferencias de la calidad de vida y las oportunidades laborales que acceden las personas de manera individual de acuerdo con su perfil sociodemográfico (sexo, edad, estado civil, lugar que ocupa en el hogar, estrato social).

Al ser las mujeres quienes habitualmente se encargan del hogar, las consecuencias de la invisibilización del trabajo reproductivo son una sobrecarga de trabajo para las mujeres, así como brechas de género en la participación en el mercado laboral.

* Las opiniones expresadas son de exclusiva responsabilidad de los autores y no coinciden necesariamente con las del Centro de Investigaciones Económicas (CIE) de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL).

¹ Joana Chapa, es directora del Centro de Investigaciones Económicas (CIE) de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) y profesora de tiempo completo en la Facultad de Economía de la UANL.
Valeria de León, es Investigadora de tiempo completo del Centro de Investigaciones Económicas (CIE).
Carlos Saldaña, es estudiante de Doctorado en Ciencias Económicas en la Facultad de Economía de la UANL.



Según ONU Mujeres², con base en estadísticas para 23 países desarrollados y 23 países en vías de desarrollo, las mujeres llevan a cabo al menos 2.5 veces más TDNR que los hombres. Además, destacan que la carga laboral (suma de las horas dedicadas al trabajo remunerado y al no remunerado) en las economías desarrolladas es de 9 horas con 20 minutos al día para las mujeres y para los hombres de 8 horas con 7 minutos; mientras que en las economías en vías de desarrollo es de 8 horas con 9 minutos para las mujeres y 7 horas con 36 minutos para los hombres. Note que la brecha de género de la carga laboral en los países desarrollados (1 hora con 13 minutos) es mayor que en los países en vías de desarrollo (35 minutos).

Valor del TDNR en América Latina

Para medir y cuantificar el trabajo doméstico y de cuidados no remunerado se requiere contar con información actualizada y desagregada. Generalmente, la medida que se utiliza para cuantificar el TDNR es mediante encuestas de uso de tiempo, y encuestas aplicadas a los hogares para obtener un valor de mercado del tiempo de las mujeres y los hombres.

Actualmente, 23 países de América Latina cuentan con alguna medición de uso de tiempo, aunque no, en todos ellos, están registradas como proyectos prioritarios en la agenda de los organismos encargados de las estadísticas oficiales. En el caso de México, se utiliza la Encuesta Nacional de Uso de Tiempo (ENUT 2019) y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE, trimestral), ambas elaboradas por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

En el cuadro A se presenta el valor del TDNR por género, como proporción del PIB, para 9 países latinoamericanos. Chile destaca porque ocupa el primer lugar con 25.6% del PIB y la diferencia proporcional entre el valor del TDNR de las mujeres y el de los hombres es la más baja: el valor del TDNR de las mujeres es un poco más del doble que el de los hombres (17.5 vs 8.1%). Por el contrario, en Guatemala, el valor del TDNR es el más bajo como porcentaje del PIB, 18.8%, y en donde el valor del TDNR de las mujeres es más de seis veces el de los hombres (16.3 vs 2.5%).

México se encuentra alrededor del promedio de los países latinoamericanos analizados. El valor del TDNR representa 22.8% del PIB, correspondiendo a las mujeres 16.8% y a los hombres el 6.0%, esto es, las mujeres contribuyen a las labores del hogar, en términos de valor, casi tres veces más que los hombres. Según la Cuenta Satélite del Trabajo no Remunerado de los Hogares de México de INEGI, en 2020, el valor económico del TDNR en el país, registró un nivel equivalente a 5.6 billones de pesos.

² ONU Mujeres es la organización de las Naciones Unidas que desarrolla programas, políticas y normas encaminadas a defender los derechos humanos de las mujeres, y garantizar que todas las mujeres y las niñas logren su pleno potencial.



Cuadro A. Valor del TDNR en países latinoamericanos selectos. (Unidad: Porcentaje del PIB)

| País | Año de referencia | % Hombres | % Mujeres | % Total |
|-------------|-------------------|-----------|-----------|---------|
| Argentina | 2020 | 3.9 | 12.0 | 15.9 |
| Chile | 2020 | 8.1 | 17.5 | 25.6 |
| Colombia | 2017 | 4.7 | 15.3 | 20.0 |
| Costa Rica | 2017 | 7.3 | 18.0 | 25.3 |
| Ecuador | 2017 | 4.6 | 14.5 | 19.1 |
| El Salvador | 2010 | 4.5 | 16.8 | 21.3 |
| Guatemala | 2014 | 2.5 | 16.3 | 18.8 |
| México* | 2019 | 6.0 | 16.8 | 22.8 |
| Perú | 2010 | 6.3 | 14.1 | 20.4 |

Fuente: (CEPAL, 2021). *Para México los datos se obtienen de la Cuenta Satélite del Trabajo no Remunerado de los Hogares de México, INEGI.

Valor del TDNR en el estado de Nuevo León

El valor del TDNR es posible calcularlo de varias formas. Pensemos en la valoración del trabajo que implica cocinar la sopa de fideos. La primera forma es mediante el costo de oportunidad que enfrenta la persona que la cocina, esto es, el salario por hora que percibiría si en lugar de cocinar la sopa, trabajara en el mercado laboral, realizando labores que son acordes a sus estudios. La segunda forma es utilizar el salario por hora que percibe una cocinera o cocinero en el mercado. Finalmente, una tercera forma es utilizar el promedio de las dos medidas anteriores, esto es, usar un enfoque híbrido en la medición. En el caso de México, la Cuenta Satélite del Trabajo no Remunerado de los Hogares aplica este enfoque híbrido.

La última edición de la Encuesta Así Vamos 2021, realizada por el Centro de Investigaciones Económicas para la Plataforma Así Vamos Nuevo León, incluye preguntas vinculadas a la cantidad de horas que las mujeres y los hombres, de 18 años o más, destinan a los quehaceres del hogar y las actividades de cuidado, lo cual ofrece la oportunidad de analizar y valorizar el TDNR para el estado de Nuevo León, el área metropolitana de Monterrey (AMM) y fuera del AMM (FAMM).³

Para realizar la valorización, se aplica el enfoque del costo de oportunidad, esto es, se aproxima el salario por hora que una persona deja de percibir por dedicar esa hora a las labores domésticas y de cuidado del hogar con el salario por hora que corresponde a su nivel de escolaridad. El salario promedio por nivel de escolaridad, de mujeres y hombres, para Nuevo León, se obtiene de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del Segundo Trimestre de 2018, INEGI.

³ La Encuesta Así Vamos es representativa en nivel estatal, para once municipios del Área Metropolitana de Monterrey (Apodaca, Cadereyta, Escobedo, García, Guadalupe, Juárez, Monterrey, San Nicolás de los Garza, San Pedro Garza García, Santa Catarina y Santiago), para el Área Metropolitana de Monterrey, para la región de Fuera del Área Metropolitana de Monterrey y para mujeres y hombres adultos radicando en cada una de las dos regiones y en Nuevo León.



Se aplica la siguiente fórmula para las tres áreas geográficas (a), esto es, para el estado de Nuevo León, el AMM y la región FAMM:

$$(1) v^{g,a} = \sum_{i=0}^n w_i^g h_i^{g,a}$$

Donde $v^{g,a}$ es el valor del TDNR del género g para el área geográfica a , $h_i^{g,a}$ son las horas totales que se destinan a las labores domésticas y de cuidado por las personas del género g y nivel de escolaridad i en el área geográfica a , y w_i^g es el salario promedio por hora de las personas del género g y el nivel de escolaridad i (Ninguno, Primaria, Secundaria, Carrera técnica, Normal, Profesional, Maestría y Doctorado) en el estado de Nuevo León.

En el cuadro B se presentan las estimaciones de las horas promedio al día que las mujeres y los hombres destinan al TDNR. Se observa que, en Nuevo León, en promedio, las mujeres destinan el doble de horas a los quehaceres del hogar y el triple al cuidado de otras personas, en comparación con los hombres. Asimismo, se detecta que, conforme se incrementa la escolaridad, se tiende a reducir la cantidad de horas destinadas al TDNR.

Cuadro B. Horas promedio por día destinadas a los quehaceres del hogar y a las actividades de cuidado por género y nivel de escolaridad en el estado de Nuevo León.

| Escolaridad | Mujeres | | Hombres | |
|------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| | Quehaceres | Cuidado | Quehaceres | Cuidado |
| Ninguno | 4.1 | 1.1 | 2.6 | 0.9 |
| Primaria | 4.5 | 2.0 | 2.6 | 0.5 |
| Secundaria | 4.7 | 3.4 | 2.4 | 1.2 |
| Preparatoria bachillerato | 4.4 | 3.7 | 2.2 | 1.4 |
| Carrera técnica | 4.5 | 3.9 | 2.0 | 1.1 |
| Normal | 5.1 | 2.4 | 2.9 | 1.2 |
| Profesional | 4.0 | 3.3 | 1.9 | 1.1 |
| Maestría | 3.9 | 1.3 | 1.3 | 0.7 |
| Doctorado | 0.0 | 0.0 | 2.6 | 0.0 |
| Total | 4.5 | 3.1 | 2.3 | 1.1 |

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la Encuesta Así Vamos 2021 de la Plataforma Cómo Vamos Nuevo León (2022).

En el cuadro C se presentan las estimaciones del total de horas diarias que las mujeres y los hombres destinan al TDNR. Los resultados indican que las mujeres destinan 2.3 veces más horas al día que los hombres a las labores domésticas y de cuidado en Nuevo León. Para el AMM, el TDNR de las mujeres es 2.4 veces mayor al de los hombres y para FAMM es 2.1 veces mayor.

**Cuadro C. Horas diarias destinadas a los quehaceres del hogar y a las actividades de cuidado por género en el estado de Nuevo León.**

| Área geográfica | Mujeres | Hombres | Total |
|-----------------|------------|-----------|------------|
| AMM | 12,442,559 | 5,242,691 | 17,685,251 |
| FAMM | 2,831,131 | 1,320,029 | 4,151,160 |
| Nuevo León | 15,273,693 | 6,562,721 | 21,836,414 |

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la Encuesta Así Vamos 2021 de la Plataforma Cómo Vamos Nuevo León (2022).

Con respecto al valor de mercado del tiempo de las personas por nivel de escolaridad y género, algo interesante a destacar es que las mujeres que tienen carrera técnica cursaron la escuela normal o estudiaron doctorado tienen un salario promedio por hora mayor que el hombre con la misma escolaridad (Cuadro D).

**Cuadro D. Salario por hora del personal ocupado por nivel de escolaridad en Nuevo León.
Pesos de 2018 por hora**

| Escolaridad | Mujeres | Hombres |
|-----------------------------|-------------|-------------|
| Ninguno | 27.5 | 30.2 |
| Primaria | 41.6 | 41.8 |
| Secundaria | 38.1 | 39.9 |
| Preparatoria o bachillerato | 42.9 | 50.8 |
| Carrera técnica | 48.9 | 44.8 |
| Normal | 41.3 | 23.3 |
| Profesional | 78.7 | 88.3 |
| Maestría | 74.2 | 149.3 |
| Doctorado | 142.8 | 64.6 |
| Total | 47.8 | 50.4 |

Fuente: Elaboración propia con base en la ENOE del Segundo Trimestre 2018, INEGI.

Aplicando la ecuación (1), en términos anuales, se encuentra que el TDNR de las mujeres asciende a 254,085 millones de pesos de 2018, que representa 14.6% del PIB de dicho año. Mientras que el TDNR de los hombres se valoriza en 122,005 millones de pesos, 7.0% del PIB. En total, el valor del TDNR en Nuevo León es equivalente al 21.6% del PIB. Debido a que la población se concentra en el AMM, el 80% del valor del TDNR se genera en esta región y el restante 20% en FAMM.

Cuadro 5. Valor del TDNR por género en el estado de Nuevo León (Millones de pesos de 2018)

| Área geográfica | Mujeres | Hombres | Total |
|-----------------|---------|---------|---------|
| AMM | 211,632 | 100,127 | 311,759 |
| FAMM | 42,454 | 21,878 | 64,332 |
| Nuevo León | 254,085 | 122,005 | 376,091 |

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la Encuesta Así Vamos 2021 de la Plataforma Cómo Vamos Nuevo León (2022) y de la ENOE del Segundo Trimestre 2018, INEGI.



Conclusiones

Mediante la aplicación del método del costo de oportunidad se encuentra que el valor económico de los quehaceres del hogar y actividades de cuidado no es despreciable en Nuevo León. El valor del TDNR representa 21.6% del PIB, siendo el de las mujeres (14.6%) un poco más del doble que el de los hombres (7.0%).

Si bien, el cálculo es posible mejorarlo, en especial, en la parte de la imputación de los salarios por género y nivel de escolaridad, consideramos que este ejercicio es un buen primer intento para dimensionar el valor económico del TDNR en Nuevo León, dado que nuestros resultados son similares a los observados en nivel nacional, y se encuentran en el rango de lo reportado por los países latinoamericanos.

Finalmente, consideramos que, se debe seguir concientizando a la sociedad sobre la repartición equitativa de las labores domésticas y de cuidado entre los miembros del hogar. De esta forma, se garantizaría que la carga de trabajo, el tiempo de ocio y la calidad de vida sean iguales para las mujeres y los hombres.

Bibliografía

Cepal (2021), Valorización Económica del Trabajo no Remunerado de los Hogares. Recuperado el 8 de marzo de 2022, de <https://www.cepal.org/sites/default/files/presentations/valorizacion-economica-trabajo-no-remunerado-hogares-cepal-2021.pdf>

Como Vamos Nuevo León (2022), *Encuesta Así Vamos Nuevo León 2021*
<<http://www.comovamosnl.org> >

INEGI (2020), Cuenta Satélite del Trabajo No Remunerado de los Hogares de México, Sistema de Cuentas Nacionales de México, México.

INEGI (2018), Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), Segundo Trimestre 2018, México. Recuperado de <<http://www.inegi.org.mx> >

ONU MUJERES (2017), “Redistribuir el trabajo no remunerado”. Recuperado el 26 de marzo de 2022:

<https://www.unwomen.org/es/news/in-focus/csw61/redistribute-unpaid-work>

Pedrero, Mercedes (2005). “El trabajo doméstico no remunerado en México. Una estimación de su valor económico a través de la Encuesta Nacional sobre Uso del Tiempo 2002”. INMUJERES.

Recuperado el 8 de marzo de 2022, de http://biblioteca.clacso.edu.ar/Mexico/crim-unam/20100517095149/El_trabajo.pdf



Diferenciación de productos y efectos inflacionarios en México. Un análisis con perspectiva de género.

Ana Luisa Cordero Ramos y Ricardo Panszi Caballero⁴

El Día Internacional de la Mujer cumple 65 años de haberse designado ante la Organización de las Naciones Unidas (ONU), con grandes resultados, retos y metas aún por conseguir relacionadas a la equidad de género, así como de igualdad de derechos ante la sociedad. Con el paso de los años la desigualdad de género se torna cada vez más importante en el discurso público y privado, en donde no sólo el actuar de las personas en grandes grupos se analiza, sino también la forma en que pequeños grupos o familias toman decisiones con perspectiva de género. De igual manera, cada vez se torna más crítico un suceso en donde productos donde su diferenciación es baja y que sólo se enfocan en diferencias relacionadas con el género objetivo tienen un precio mayor para las mujeres que para los hombres (llamado *Pink Tax*).

Guittar, et. al. (2021) investigaron dicho fenómeno en Estados Unidos, y mencionan que, si bien hubo alguna evidencia de fijación de precios de género entre algunos productos analizados (pagan más por onza las mujeres en desodorantes/antitranspirantes, hombres pagan más en lociones y geles/cremas para afeitar), no fue encontrada alguna consistencia en que las mujeres pagaran más que los hombres.

Yang, J., García, M., Bouzid, N., & Madroñal, N. (2021). enfocaron su estudio al caso de eliminación del *Pink Tax* a nivel financiero para una compañía de rastrillos en España, en donde estimaron las ganancias a un año si la empresa decidiera vender rastrillos al mismo precio para hombres y mujeres utilizando el supuesto de que no hay diferencia en los costos entre los rastrillos para hombres y mujeres, así como le supuesto contrario (que haya diferencias en los costos de producción). Los resultados obtenidos arrojan que para el primer supuesto la demanda de rastrillos femeninos deberá de aumentar en más de 30.23% y las ventas deberán de aumentar en no menos de 15.31% para mantener el margen operativo obtenido por la compañía, mientras que para el otro supuesto la demanda debería aumentar en 36% y las ventas en 20.41% para mantener dicho margen.

Acompañando a lo anterior, durante los últimos veinticuatro meses, la humanidad ha oscilado entre diversos eventos que han ocasionado una gran incertidumbre en los pasos a seguir para regresar a un cierto nivel de estabilidad económica. La pandemia por COVID-19 a inicio de 2020 fue el inicio de lo que han sido semanas y meses de mucho movimiento y que trastocaron todos los sectores productivos del orbe. Esta pandemia trajo consigo cuatro olas en donde hubo diversos picos de contagios y defunciones entre la población, derivado de mutaciones del virus. Ahora bien, entre el proceso de elaboración, proceso, distribución y aplicación de vacunas, así como la trayectoria de la

*Las opiniones expresadas en esta sección son responsabilidad de los autores y no reflejan la postura del CIE ni de la UANL.

⁴ Ana Luisa Cordero Ramos es Licenciada en Economía por la Universidad Autónoma de Nuevo León y actualmente labora como Investigador de tiempo completo en el Centro de Investigaciones Económicas. Ricardo Panszi Caballero es Licenciado en Economía por la Universidad Autónoma de Nuevo León. Actualmente labora como Investigador de tiempo completo en el Centro de Investigaciones Económicas.

** Agradecemos el apoyo de Eduardo Arriaga Balderas y Diego Ariel Soto Díaz por su apoyo en la elaboración de este trabajo.



enfermedad, sobrevino el inicio de un proceso de incertidumbre que al día de hoy se encuentre entre los habitantes de todas las naciones. Y esta incertidumbre (entre demás elementos exógenos y endógenos) han logrado que en el país surjan efectos inflacionarios que han afectado al poder adquisitivo de los ciudadanos, y poniendo especial atención, a las mujeres.

Ahora bien, lo que se mostrará a continuación es un análisis introductorio a nivel nacional con relación a las diferencias que enfrentan las mujeres en cuestión del gasto en distintos productos que compran a la par que los hombres. Asimismo, se observará el efecto inflacionario sobre el gasto a nivel de género para un sector de productos que son de consumo diario.

El análisis se realiza con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) del Instituto Estatal de Geografía y Estadística (INEGI) para el año 2020. La nota será complementada por reflexiones derivado de los resultados mostrados.

Gasto en productos con poca diferenciación por nivel de ingreso

Para conocer los efectos que traen consigo la diferenciación por género de productos que utilizan tanto hombres como mujeres se tomó en cuenta diversos elementos para su análisis. En primer lugar, se utilizó al sexo del jefe del hogar como variable de género para nuestro análisis. Posteriormente, se tomó el nivel de ingreso, el cual sirve como clave para observar el comportamiento del gasto las personas ante distintos niveles de ganancia monetario: por lo anterior, se dividió el nivel de ingreso de los jefes de hogar en deciles. Por último, se tomaron en cuenta diversos productos que cuidado personal que son diferenciados a nivel género. Dichos productos son:

- Bronceador y Bloqueador
- Crema para el cuerpo, para la cara y tratamiento facial
- Desodorante y Talco
- Loción y perfumes
- Tintes y permanentes
- Crema para afeitar y rastrillos
- *Shampoo*, enjuagues y tratamiento para el cabello

Con lo anterior, se obtuvo el gasto trimestral de dichos productos y se segmentó por la distinción biológica que clasifica al jefe del hogar en hombre o mujer.



Tabla A. Gasto trimestral (en pesos) del jefe de hogar por sexo y diferencia porcentual entre mujeres jefas de hogar con respecto a los hombres jefes de hogar

| Decil | Bronceador y Bloqueador | | | Crema para el cuerpo, cara y tratamiento facial | | | Desodorante y Talco | | | Loción y perfumes | | | Shampoo, enjuagues y tratamiento para el cabello | | | Tintes y permanentes | | | Crema para afeitar y rastrillos | | |
|-------|-------------------------|---------|--------|---|---------|--------|---------------------|---------|--------|-------------------|---------|---------|--|---------|--------|----------------------|---------|--------|---------------------------------|--------|--------|
| | Hombre | Mujer | Dif. % | Hombre | Mujer | Dif. % | Hombre | Mujer | Dif. % | Hombre | Mujer | Dif. % | Hombre | Mujer | Dif. % | Hombre | Mujer | Dif. % | Hombre | Mujer | Dif. % |
| I | 41.26 | 64.11 | 55.39% | 55.26 | 56.67 | 2.55% | 55.74 | 57.06 | 2.36% | 33.17 | 32.87 | -0.91% | 56.41 | 57.43 | 1.81% | 57.83 | 62.71 | 8.44% | 50.68 | 50.82 | 0.26% |
| II | 94.17 | 97.99 | 4.05% | 92.03 | 91.52 | -0.56% | 94.95 | 93.95 | -1.06% | 93.84 | 91.85 | -2.12% | 95.04 | 94.81 | -0.25% | 98.9 | 96.45 | -2.48% | 91.06 | 91.08 | 0.02% |
| III | 136.72 | 135.42 | -0.96% | 133.07 | 133.17 | 0.08% | 132.67 | 132.04 | -0.48% | 136.67 | 138.87 | 1.61% | 132.7 | 132.19 | -0.38% | 135.69 | 135.85 | 0.12% | 132.07 | 132.27 | 0.15% |
| IV | 173.93 | 176.11 | 1.25% | 173.84 | 174.24 | 0.23% | 174.04 | 172.98 | -0.61% | 175.84 | 173.35 | -1.42% | 174.15 | 173.79 | -0.20% | 172.65 | 170.87 | -1.03% | 174.11 | 174.33 | 0.13% |
| V | 219.8 | 223.97 | 1.90% | 217.09 | 217.78 | 0.32% | 220.78 | 219.86 | -0.41% | 221.33 | 218.96 | -1.07% | 218.35 | 218.26 | -0.04% | 217.48 | 217.23 | -0.12% | 218.67 | 219.26 | 0.27% |
| VI | 276.65 | 278.97 | 0.84% | 275.16 | 274.37 | -0.29% | 271.86 | 271.37 | -0.18% | 282.23 | 280.77 | -0.52% | 271.54 | 271.27 | -0.10% | 274.56 | 275.72 | 0.42% | 274.88 | 273.51 | -0.50% |
| VII | 342.36 | 340.4 | -0.57% | 334.28 | 331.87 | -0.72% | 337.38 | 336.93 | -0.13% | 337.03 | 338.01 | 0.29% | 336.8 | 337.61 | 0.24% | 335.97 | 337.39 | 0.42% | 339.8 | 338.91 | -0.26% |
| VIII | 476.22 | 455.19 | -4.42% | 457.76 | 464.88 | 1.55% | 462.81 | 461.19 | -0.35% | 462.8 | 466.48 | 0.79% | 462.94 | 462.39 | -0.12% | 451.66 | 461.09 | 2.09% | 461.74 | 463.42 | 0.36% |
| IX | 748.34 | 760.47 | 1.62% | 713.56 | 729.63 | 2.25% | 718.89 | 712.55 | -0.88% | 752.14 | 748.34 | -0.51% | 718.43 | 717.75 | -0.09% | 740.46 | 757.59 | 2.31% | 712.54 | 744.99 | 4.55% |
| X | 1488.15 | 1562.97 | 5.03% | 2171.37 | 2278.62 | 4.94% | 1398.09 | 1268.74 | -9.25% | 2648.84 | 2328.97 | -12.08% | 1496.25 | 1575.39 | 5.29% | 1993.27 | 2210.36 | 10.89% | 1341.41 | 1412.5 | 5.30% |

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2020, INEGI



Observando la tabla anterior (Tabla A) se destaca que en el decil más bajo se encuentran las diferencias más altas entre el gasto de las mujeres respecto a los hombres, haciendo énfasis en el grupo de productos “Bronceador y Bloqueador” (55.39 por ciento). Adicionalmente, en los deciles más altos se encuentra que las mujeres tienen un mayor diferencial del gasto en los “Tintes y permanentes” (10.89 por ciento), “Crema para afeitar y rastrillos” (5.30 por ciento) y en “Shampoo, enjuagues y tratamiento para el cabello” (5.29 por ciento); mientras que los hombres tienen un mayor diferencial en “loción y perfumes” (-12.08 por ciento) y en “desodorante y talco” (-9.25 por ciento).

Otro elemento interesante de considerar es que en los productos de “Crema para el cuerpo, cara y tratamiento facial”, “Bronceador y Bloqueador” y “Tintes y permanentes”. De manera inicial, se observa que en los primeros dos deciles la diferencia porcentual entre el gasto de las mujeres con los hombres es mayor. Posteriormente, en los deciles de ingreso medio dichas disparidades se van haciendo menores, por lo que no se observa un patrón. Finalmente, en los últimos dos deciles, la diferencia proporcional de los gastos vuelve a aumentar, sugiriendo que a este nivel las mujeres tienden a gastar más que el hombre.

Efectos inflacionarios en el gasto en alimentos a nivel género

Ahora bien, con la pandemia actualmente con cierta estabilización de casos, pero con una incertidumbre ante la llegada de nuevas variantes, así como de un asunto geopolítico que afectan cadenas de suministro a nivel mundial (entre otros factores), las presiones inflacionarias en el país han llegado a niveles no vistos desde hace más de 20 años. Por eso, y en sincronía con el enfoque de género, se decidió de igual manera observar si hay algún impacto diferenciado en el gasto de las mujeres contra el de los hombres en alimentos diversos. Para la consecución de lo anterior, se tomó en cuenta el gasto trimestral de los jefes de hogar de varios productos del sector alimentos, los cuales se mencionan a continuación:

- Cereales
- Carnes
- Pescado
- Leche
- Huevo
- Aceites
- Tubérculos
- Verduras
- Frutas
- Azúcar
- Café
- Especias
- Bebidas
- Alimentos fuera del hogar
- Tabaco



De los productos antes mencionados, se calculó su inflación anual utilizando datos del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), para el periodo de febrero 2021 contra el de febrero 2022 (el dato más actualizado al momento de la elaboración de la nota). Al mismo tiempo, se calculó la participación que tienen los productos en el gasto de los alimentos, dado los resultados del ENIGH. De esa manera se obtuvo el impacto del gasto trimestral ponderado en alimentos diversos tanto para mujeres jefas de hogar como para hombres jefes de hogar.

Con lo anterior, se observa que “carnes” fue el producto que más tuvo ponderación tanto como en hombres como en mujeres (2.78 por ciento cada uno). Igualmente, se observa porcentajes similares en elementos como “pescado” (0.25 por ciento cada uno), “aceites” (0.34 por ciento cada uno) y “cereales” (0.55 por ciento para hombres y 0.56 por ciento para mujeres). No obstante, las mujeres obtuvieron una mayor afectación en productos con gran ponderación, como son “frutas” (1.03 por ciento) y “verduras” (2.36 por ciento). Con lo cual, realizando la sumatoria total se obtiene que la mujer tuvo un mayor impacto inflacionario (9.75 por ciento) que los hombres (9.58 por ciento) en el gasto en alimentos (Tabla B).

Tabla B. Porcentaje del gasto trimestral en alimentos diversos por sexo de jefe de familia ponderado por inflación a nivel anual (febrero 2021-2022)

| Alimento | Hombre | Mujer |
|---------------------------|--------------|--------------|
| Cereales | 0.55% | 0.56% |
| Carnes | 2.78% | 2.78% |
| Pescado | 0.25% | 0.25% |
| Leche | 0.76% | 0.82% |
| Huevo | 0.24% | 0.25% |
| Aceites | 0.34% | 0.34% |
| Tubérculos | -0.20% | -0.21% |
| Verduras | 2.22% | 2.36% |
| Frutas | 0.93% | 1.03% |
| Azúcar | 0.04% | 0.04% |
| Café | 0.06% | 0.06% |
| Espicias | 0.05% | 0.06% |
| Bebidas | 0.30% | 0.28% |
| Alimentos fuera del hogar | 1.22% | 1.11% |
| Tabaco | 0.03% | 0.03% |
| Total | 9.58% | 9.75% |

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2020 e Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), INEGI



Reflexiones

En retrospectiva, se observa que las mujeres (en especial las mujeres jefas de hogar) llegan a tener un mayor impacto en sus gastos cuando ocurren diversos choques inflacionarios. Asimismo, se puede apreciar que las mujeres llegan a realizar un mayor desembolso que los hombres cuando utilizan el mismo tipo de productos (de cuidado personal). Ahora bien, es importante mencionar que en la Miscelánea Fiscal de 2022 incluye la disminución de la tasa del IVA del 16 al 0 por ciento a las toallas sanitarias, tampones y copas menstruales, por lo que habrá que estar atentos a el impacto que pueda llegar a ocurrir en el ingreso y gasto de las mujeres.

Bibliografía

Guittar, S.G., Grauerholz, L., Kidder, E.N. et al. Beyond the Pink Tax: Gender-Based Pricing and Differentiation of Personal Care Products. *Gend. Issues* 39, 1–23 (2022). <https://doi.org/10.1007/s12147-021-09280-9>

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2020) Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares

- (2022) Índice Nacional de Precios al Consumidor

Yang, J., García, M., Bouzid, N., & Madroñal, N. (2021). Bye Bye Pink Tax: The Gillette Case Study. *Repositori upf*. Recuperado 20 de enero de 2022, de https://repositori.upf.edu/bitstream/handle/10230/46278/Yang_etalt_byebyepinktax_MUDFI2.pdf?sequence=1



III. Evolución de la Economía Mexicana

III.1. Producto Interno Bruto del Cuarto Trimestre de 2021

El Producto Interno Bruto (PIB) real sufrió un estancamiento durante el cuarto trimestre de 2021 (una tasa trimestral de 0.0 por ciento en el periodo de octubre a diciembre de 2021, de acuerdo con cifras ajustadas por estacionalidad), tras una caída de 0.7 por ciento en el trimestre previo (Gráfica 1a). Tal resultado se debió al retroceso de las actividades terciarias de 0.6 por ciento a tasa trimestral desestacionalizada en el periodo de referencia, pese a los avances trimestrales de las actividades primarias y secundarias del orden de 0.2 y 0.4 por ciento, respectivamente (gráficas 1c, 1e y 1g).⁵

Además, con cifras desestacionalizadas, el PIB real creció a una tasa anual de 1.1 por ciento en el cuarto trimestre de 2021, luego de repuntes anuales de 19.6 y 4.6 por ciento en el segundo y tercer trimestres, respectivamente. Es decir, conforme se desvaneció el efecto de base o aritmético, se acentuó el ritmo de desaceleración del indicador en cuestión. También, las actividades primaria e industrial registraron mayores avances anuales que las de servicios, con tasas del orden de 4.7, 1.6 y 0.3 por ciento, respectivamente.

Específicamente, el retroceso de la actividad terciaria se explica, principalmente, por el desplome de los Servicios de Apoyo a los Negocios y Servicios de Remediación, ocasionado, fundamentalmente, por los efectos de la reforma laboral en materia de subcontratación (*Outsourcing*). También influyó, en cierta medida, la pérdida de dinamismo de algunos sectores económicos relevantes como el Comercio al por Menor; Comercio al por Mayor; y, Servicios Inmobiliarios y de Alquiler de Bienes Muebles.⁶

Ahora bien, el moderado crecimiento trimestral de la actividad secundaria durante octubre-diciembre de 2021 obedeció, principalmente, al aumento de la producción real manufacturera propiciado por el avance trimestral desestacionalizado del subsector de fabricación de equipo de transporte.⁷ En contraste, la industria alimentaria, con un peso específico significativo en el valor del

⁵ Cabe recordar que los resultados de la estimación oportuna del PIB real total mostraron una disminución de 0.1 por ciento a tasa trimestral desestacionalizada durante octubre a diciembre de 2021. Así, la tasa revisada de variación trimestral desestacionalizada del PIB real de 0.0 por ciento confirmó, obviamente, el deterioro de la actividad económica nacional. Véase, *Estimación Oportuna del Producto Interno Bruto: Cuarto Trimestre de 2021*, Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Comunicado de Prensa Número 66/22, 31 de enero de 2022. También, *Producto Interno Bruto: Cuarto Trimestre de 2021*, Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Comunicado de Prensa Número 130/22, 25 de febrero de 2022.

⁶ En el periodo de octubre a diciembre de 2021, la actividad correspondiente a los Servicios de Apoyo a los Negocios y Servicios de Remediación se contrajo 41.7 por ciento a tasa trimestral desestacionalizada (-50.8 por ciento en el trimestre previo). Además, las actividades terciarias relativas al Comercio al por Menor; Comercio al por Mayor; y, Servicios Inmobiliarios y de Alquiler de Bienes Muebles, registraron variaciones trimestrales desestacionalizadas del orden de 0.7, 0.4 y 0.4 por ciento, respectivamente, cuando en el trimestre previo las tasas correspondientes alcanzaron niveles del orden de 1.9, 3.0 y 0.7 por ciento. En contraste, el sector relevante de Transportes, Correos y Almacenamiento presentó un avance trimestral desestacionalizado de 3.8 por ciento durante octubre a diciembre de 2021, es decir, una tasa superior a la del trimestre previo (1.8 por ciento).

⁷ Con base en la información oportuna del Indicador Mensual de la Actividad Industrial (IMAI), el volumen de producción del subsector de Fabricación de Equipo de Transporte creció 4.6 por ciento a tasa trimestral desestacionalizada durante octubre-diciembre de 2021. Con todo, en dicho trimestre, el producto real del subsector en cuestión se mantuvo por debajo del registrado en el primer trimestre de 2020, antes de la crisis sanitaria (una variación de -6.8 por ciento en el cuarto trimestre de 2021 *vis a vis* primer trimestre de 2020).



producto manufacturero total, presentó un ligero decremento trimestral en su volumen de producción en el periodo de referencia.

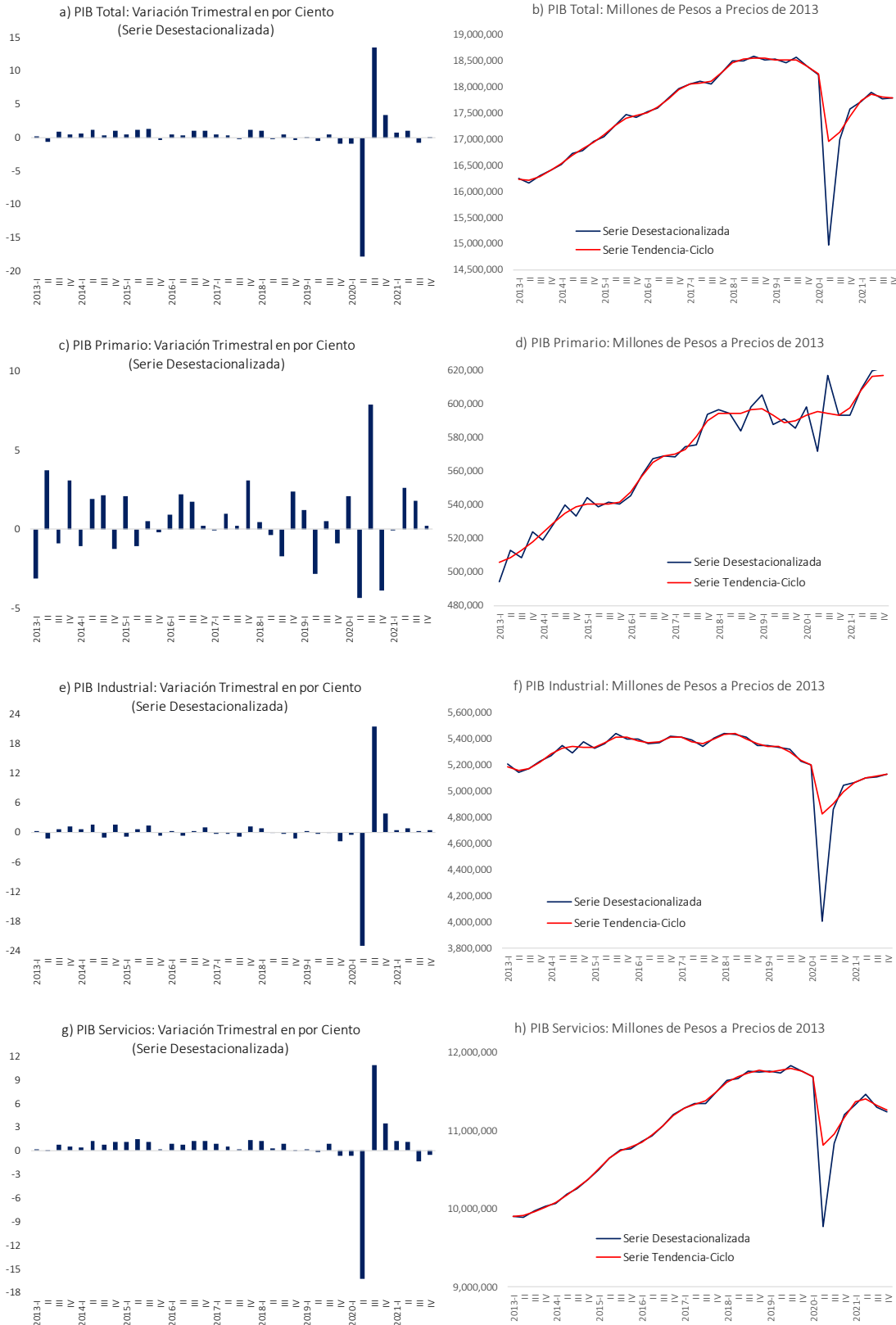
Por su parte, las actividades primarias registraron un aumento marginal de 0.2 por ciento en el cuarto trimestre de 2021 con respecto al trimestre previo (1.8 por ciento en el tercer trimestre del mismo año).

Cabe destacar que, con base en cifras absolutas ajustadas por estacionalidad, el PIB real del cuarto trimestre de 2021 se mantuvo por debajo de su valor observado en el primer trimestre de 2020, es decir, el periodo previo a la emergencia sanitaria por la pandemia de COVID-19 (una variación de -2.4 por ciento en dicho lapso); Gráfica 1b.

Finalmente, la tasa de crecimiento anual del PIB real fue de 5.0 por ciento durante 2021 con cifras desestacionalizadas (4.8 por ciento con cifras originales), después de una profunda contracción anual de 8.4 por ciento en 2020 (-8.2 por ciento con cifras originales). Tales resultados derivaron en un balance negativo en términos de crecimiento económico total durante el periodo 2020-2021.



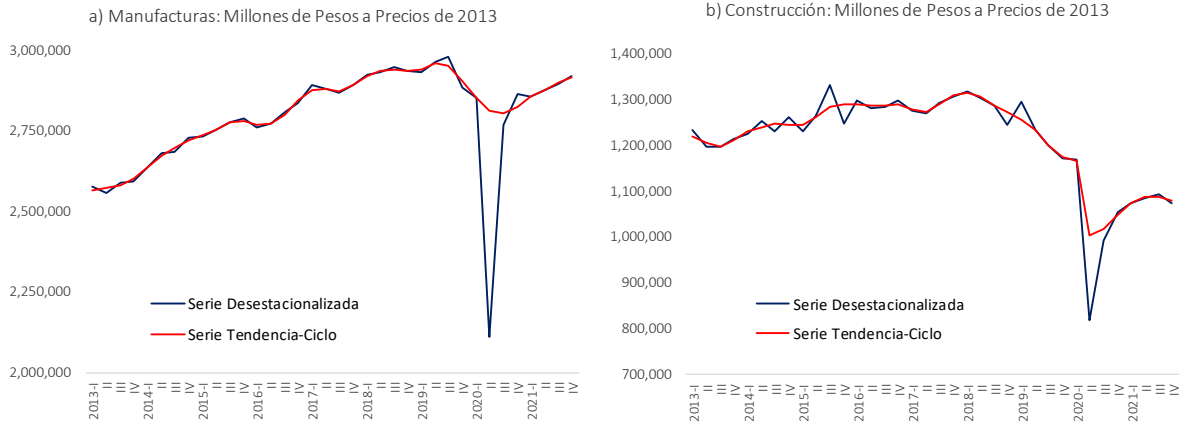
Gráfica 1. Producto Interno Bruto (PIB) Real



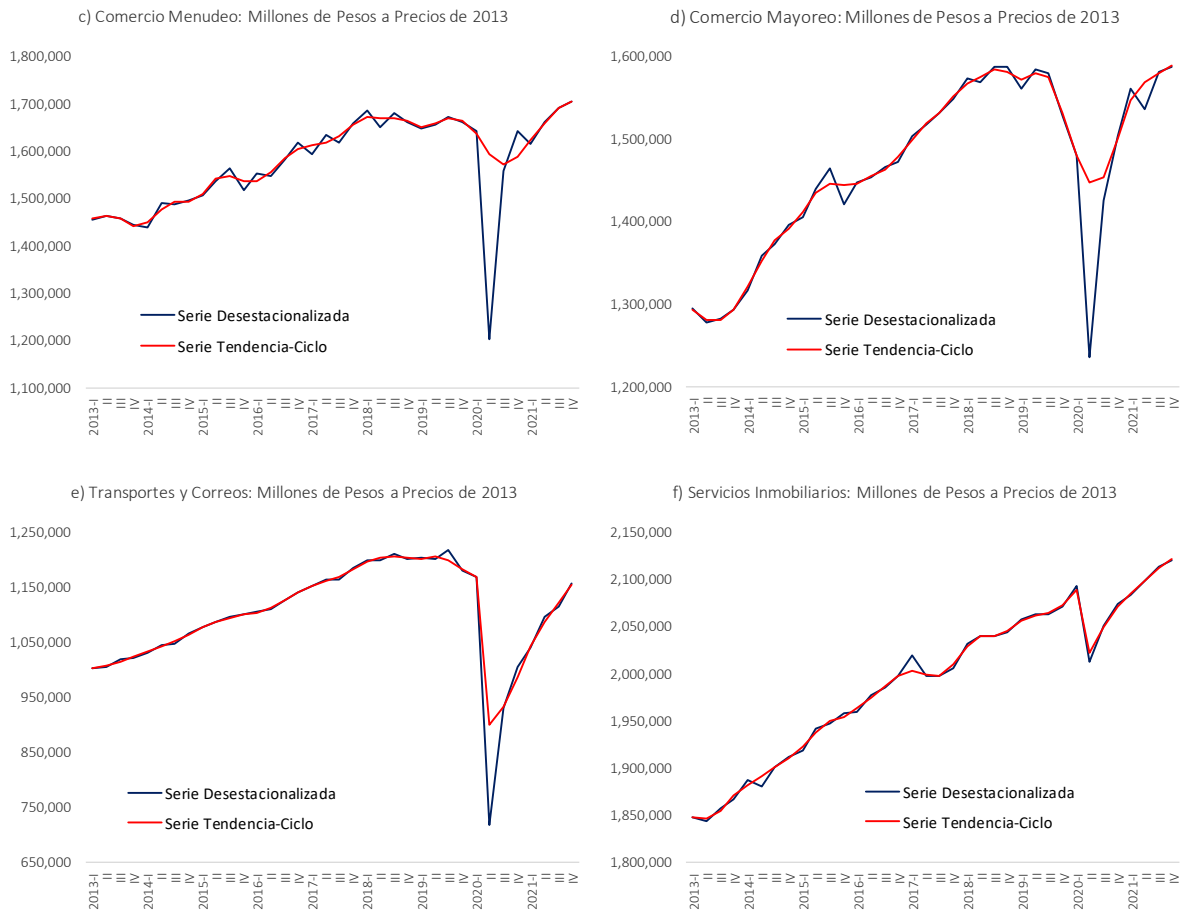
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.
Observación: Datos del Primer Trimestre 2013 al Cuarto Trimestre 2021.



Gráfica 2. Producto Interno Bruto: Subsectores Seleccionados */
(Actividad Industrial)



(Sector Servicios)



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

*/ Participación individual en el PIB a Valores Básicos durante el cuarto trimestre de 2021: Industrias Manufactureras, 18.9 por ciento; Construcción, 7.1 por ciento; Comercio al por Menor, 11.3 por ciento; Comercio al por Mayor, 10.6 por ciento; Transportes, Correos y Almacenamiento, 6.5 por ciento; y, Servicios Inmobiliarios y de Alquiler de Bienes Muebles e Intangibles, 9.7 por ciento. La contribución conjunta al PIB a Precios Básicos de los sectores aludidos alcanzó un nivel de 64.1 por ciento en el periodo referido.

Observación: Datos del Primer Trimestre 2013 al Cuarto Trimestre 2021.



III.1.1. Indicador Mensual de la Actividad Industrial (IMAI)

Con la información estadística oportuna del Indicador Mensual de la Actividad Industrial (IMAI) se obtiene un panorama detallado de la evolución reciente de las distintas actividades secundarias de la economía nacional. Así, el volumen de la producción industrial creció 1.0 por ciento a tasa mensual desestacionalizada en enero de 2022, tras un avance mensual de 1.3 por ciento en diciembre de 2021. Tal resultado favorable del IMAI obedeció, fundamentalmente, al sólido repunte mensual de la actividad minera de 7.0 por ciento, con una aportación marginal del indicador de volumen de la producción manufacturera (tasa positiva mensual de 0.3 por ciento). En cambio, el sector de la construcción registró una variación mensual desestacionalizada de -0.2 por ciento en enero del presente año, debido al desempeño negativo del subsector de edificación y a la debilidad observada en la construcción de obras de ingeniería civil.

Cabe destacar que el fortalecimiento de la actividad minera durante el pasado mes de enero se explica, básicamente, por el sólido crecimiento mensual desestacionalizado del rubro de servicios relacionados con dicho sector (resultado atípico). En efecto, dicho concepto se expandió a una tasa mensual del orden de 21.8 por ciento (7.7 por ciento mensual en diciembre de 2021), lo que contrastó con el moderado avance de la actividad de extracción de petróleo y gas, y la caída marginal de la minería de minerales metálicos y no metálicos (excepto petróleo y gas).

Por otra parte, el lento avance de la industria manufacturera en enero pasado se debió, principalmente, a ligeros decrementos de la actividad productiva en algunos subsectores relevantes como, por ejemplo, la industria alimentaria, y la fabricación de equipo de transporte (tasas mensuales desestacionalizadas del orden de -0.1 y -0.7 por ciento, respectivamente) compensados, en cierta medida, por la mayor actividad en los subsectores de fabricación de equipo de computación, componentes y accesorios electrónicos; e industrias de las bebidas y del tabaco (aumentos mensuales desestacionalizados de 4.3 y 3.0 por ciento, respectivamente).

Finalmente, si bien la actividad industrial total continuó recuperándose al inicio del presente año, asoman nuevos riesgos de carácter geopolítico que podrían afectar desfavorablemente el desempeño del sector industrial nacional en el muy corto plazo: i) la incursión militar rusa en Ucrania se traducirá, sin duda, en mayores precios internacionales de los energéticos, de las materias primas y de los alimentos, intensificando las presiones inflacionarias externa e interna; ii) lo anterior se reflejará, indiscutiblemente, en mayores presiones de costos; y, iii) la prolongación indefinida de las disrupciones en las cadenas de suministro globales, con afectaciones desfavorables sobre la actividad productiva de las industrias manufactureras; entre otros factores de riesgo.



III.2. Confianza del Consumidor y Consumo Privado

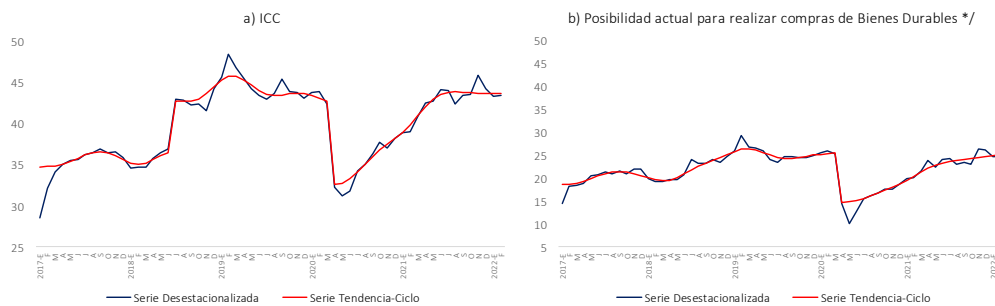
III.2.1. Indicador de Confianza del Consumidor (ICC)

De acuerdo con los resultados de la Encuesta Nacional sobre Confianza del Consumidor (ENCO), en febrero de 2022, el Indicador de Confianza del Consumidor (ICC) se ubicó en 43.4 puntos, lo que significó un aumento mensual marginal de 0.1 puntos (niveles desestacionalizados de 39.1 y 43.9 puntos para el mismo mes de 2021 y 2020, respectivamente), permaneciendo por debajo del umbral de 50 puntos, aunque alcanzando su nivel de prepandemia (Gráfica 3a).⁸ Cabe destacar que el componente básico que capta la opinión del consumidor acerca de la *“Posibilidad actual de los integrantes del Hogar, comparada con la de hace un año, de adquirir bienes de consumo duraderos”* mostró un aumento mensual desestacionalizado de tan sólo 0.1 puntos en febrero pasado ubicándose en un nivel de 24.7 puntos, es decir, manteniéndose muy por debajo del umbral de 50 puntos y sin alcanzar su nivel previo a la crisis sanitaria por COVID-19. Así, persiste la postura pesimista del consumidor en torno a sus decisiones de compra de bienes de consumo duradero (Gráfica 3b).

En cambio, el componente del ICC que evalúa la expectativa en torno a la *“Situación económica esperada de los miembros del Hogar dentro de 12 meses, respecto a la actual”*, presentó un avance mensual marginal (desestacionalizado) de 0.1 puntos en febrero de 2022, alcanzando un nivel de 56.5 puntos y constituyéndose como el único indicador parcial por encima del umbral de 50 puntos, preservando así la más alta valoración dentro del grupo de cinco componentes que integran el ICC. En otras palabras, persiste cierto optimismo en cuanto a la expectativa de la condición económica de los integrantes del hogar en el horizonte de corto plazo (1 año). Finalmente, el componente que capta la expectativa de la *“Situación económica del País esperada dentro de 12 meses, respecto a la actual”*, registró una disminución mensual desestacionalizada de 0.8 puntos en febrero de 2022 para un nivel de 48.2 puntos, situándose nuevamente por abajo del umbral de 50 puntos, denotando cierto pesimismo del consumidor en torno a la condición económica futura del país. Además, se mantiene la percepción pesimista de los consumidores acerca de la *“Situación económica actual del País, comparada con la de hace 12 meses”* (el segundo componente del ICC peor evaluado con un nivel de 39.1 puntos en febrero pasado).

Gráfica 3. Indicador de Confianza del Consumidor (ICC)

(Unidad de Medida: Puntos en Series Desestacionalizadas y de Tendencia-Ciclo)



Fuente: Elaboración propia con datos de Banco de México e INEGI.

*/ Componente del ICC que evalúa las posibilidades actuales de los integrantes del hogar para realizar compras de bienes duraderos, comparadas con las de hace un año.

Observaciones: a) La información de abril a julio de 2020 se refiere a los resultados de la Encuesta Telefónica sobre Confianza del Consumidor (ETCO).

b) Datos mensuales de Enero 2017 a Febrero 2022.

⁸ Cabe señalar que el ICC puede asumir valores que oscilan entre 0 y 100. El valor de 50 puntos representa el umbral para delimitar los sentimientos de optimismo y pesimismo del consumidor. En teoría, conforme el valor de ese indicador aumenta, se registra una percepción más positiva del consumidor.

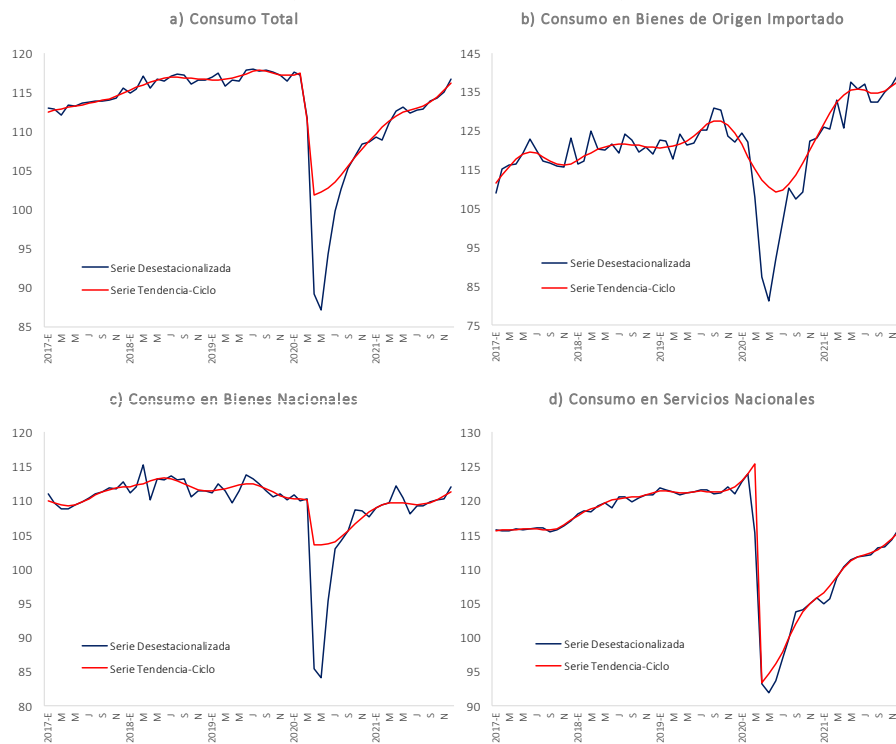


III.2.2. Consumo Privado Interno

El consumo privado en el mercado interno registró un aumento mensual desestacionalizado de 1.5 por ciento en diciembre de 2021, mostrando una recuperación progresiva y acercándose a su nivel previo a la contingencia sanitaria por COVID-19. Tal evolución del indicador en cuestión obedeció al repunte de todos sus componentes, destacando el avance mensual desestacionalizado de 1.5 por ciento del consumo en bienes y servicios de origen nacional, con aumentos mensuales en los volúmenes de consumo interno de bienes (1.7 por ciento) y de servicios (1.4 por ciento). Asimismo, el consumo de bienes de origen importado creció a una tasa mensual desestacionalizada de 2.2 por ciento en el mes de referencia. Con todo, el índice de volumen físico del consumo privado interno permaneció ligeramente por debajo de su nivel de prepandemia (Gráfica 4a).⁹

Cabe destacar que mientras el consumo en bienes nacionales rebasó su nivel de prepandemia en diciembre pasado, el gasto en servicios permaneció muy por debajo de esta referencia debido al restablecimiento de restricciones a la movilidad por el surgimiento de nuevas cepas del virus SARS-CoV-2 y al cambio en el patrón de gasto en consumo, con un mayor sesgo hacia el consumo de bienes por encima del de servicios (gráficas 4c y 4d).¹⁰

Gráfica 4. Consumo Privado en el Mercado Interno
(Índice de Volumen Físico; Base 2013 = 100)



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.
Observación: Datos mensuales de Enero 2017 a Diciembre 2021.

⁹ Por ejemplo, el volumen del consumo privado interno registró una variación de -0.5 por ciento en diciembre de 2021 respecto a enero/febrero de 2020 (periodo de precrisis sanitaria), mientras que durante el lapso octubre/diciembre de 2021 *vis a vis* enero/febrero de 2020 la variación fue del orden de -1.7 por ciento.

¹⁰ El consumo privado interno en bienes mostró variaciones del orden de 1.5 por ciento en diciembre de 2021 con relación al periodo enero/febrero de 2020 y de 0.4 por ciento en octubre/diciembre de 2021 *vis a vis* enero/febrero de 2020. En contraste, las variaciones respectivas para el caso del consumo doméstico de servicios fueron de -6.0 y -7.2 por ciento.



III.3. Inversión Fija Bruta

La inversión fija bruta (IFB) registró un aumento mensual desestacionalizado de 1.2 por ciento en diciembre de 2021, gracias al incremento mensual del gasto de inversión en Maquinaria y Equipo (2.2 por ciento), ante el estancamiento del gasto efectuado en Construcción derivado del nulo avance de la construcción residencial y de la contracción mensual de la construcción no residencial. Sin embargo, la IFB siguió manteniéndose por debajo de su nivel de prepandemia. Por ejemplo, en diciembre pasado, el índice de volumen físico de la IFB registró una variación de -2.8 por ciento con respecto a su nivel promedio del periodo de enero a marzo de 2020, lapso previo al brote epidemiológico por COVID-19 (-3.6 por ciento durante octubre/diciembre 2021 *vis a vis* enero/marzo 2020); Gráfica 5a.¹¹

Sin embargo, pese al buen desempeño de la IFB durante el pasado mes de diciembre, este indicador mostró una caída trimestral marginal de 0.1 por ciento durante el lapso de octubre a diciembre de 2021, tras un avance trimestral moderado de 0.9 por ciento en el periodo previo de julio a septiembre. Así, durante todo 2021, la IFB creció a una tasa anual de 10.3 por ciento, después de una contracción anual de 18.1 por ciento observada en 2020, con base en cifras ajustadas por estacionalidad.

Cabe destacar que un determinante primordial del proceso de formación bruta de capital fijo se refiere a la confianza empresarial, la cual puede verse menoscabada en un contexto de alta incertidumbre económica y/o política nacional. Así, de la revisión de la información del Indicador de Confianza Empresarial (ICE)¹² publicada por INEGI, se desprenden los siguientes resultados relevantes: i) durante el pasado mes de febrero, en todos los sectores económicos encuestados por INEGI (manufacturas, construcción, comercio, y servicios privados no financieros), el nivel del componente “*Momento adecuado para invertir*” permaneció muy por debajo del umbral de 50 puntos (percepción empresarial pesimista), aunque tal indicador para las manufacturas ha venido mostrando un mayor ritmo de recuperación durante los últimos meses, como se aprecia en las gráficas 5d, 5e y 5f; ii) dicho componente del ICE acumuló ciento tres meses consecutivos por debajo del umbral de 50 puntos, tanto en el sector manufacturero como el de la construcción, mientras que en el sector comercio la cifra de meses consecutivos por debajo de este nivel de referencia ascendió a ciento uno; y, iii) durante febrero de 2022, en todos los sectores antes señalados, los componentes del ICE con la más alta valoración correspondieron a la “*Situación económica futura de la empresa*” y “*Situación económica futura del país*”, es decir, existe un mayor grado de optimismo del directivo empresarial en torno a la condición económica de su empresa y a la del país en el horizonte de corto plazo.

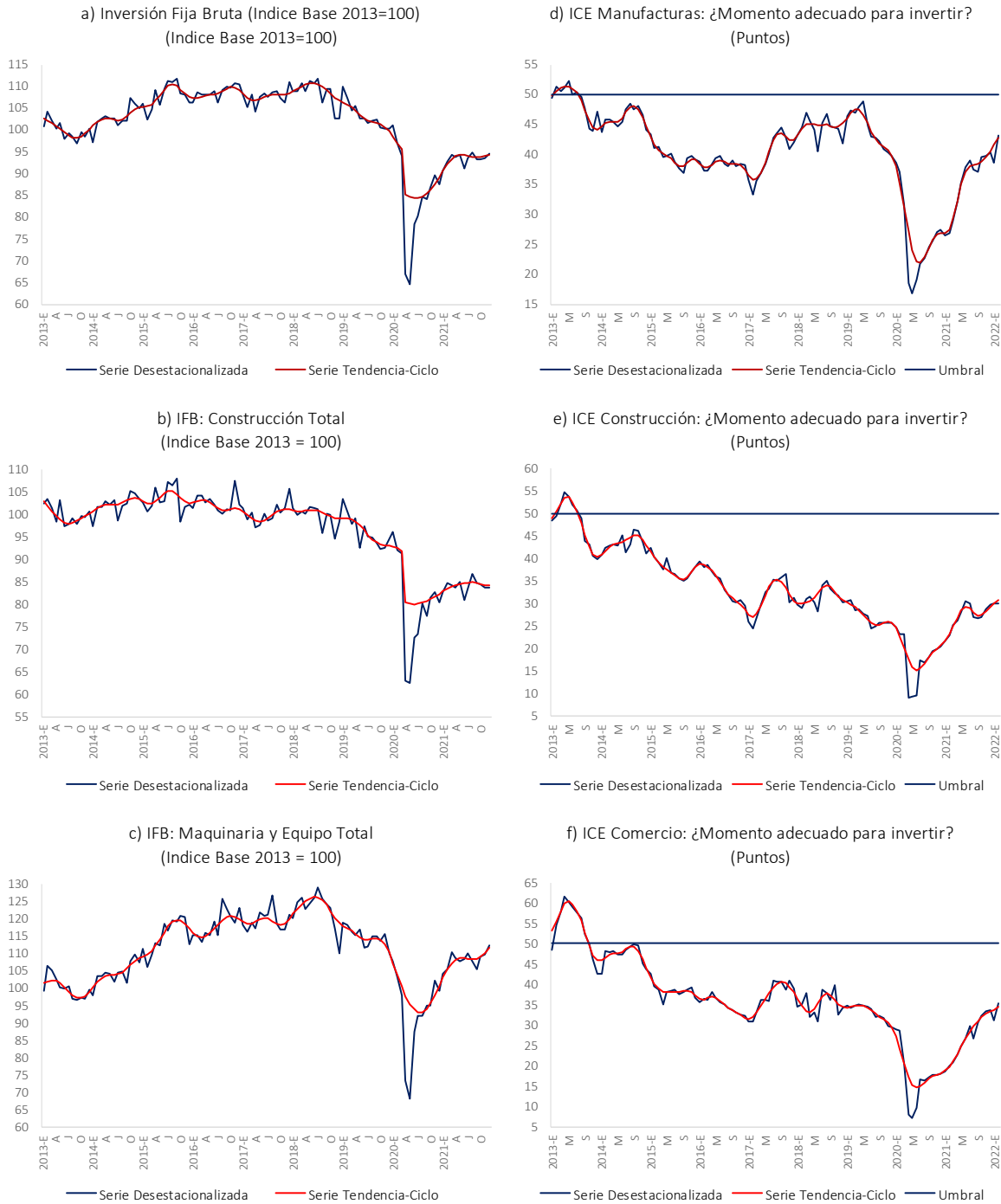
¹¹ En cuanto a los componentes de la IFB, la Construcción total se situó muy por debajo de su nivel observado antes del surgimiento de la crisis sanitaria con variaciones del orden de -10.1 por ciento en diciembre de 2021 *vis a vis* enero/marzo 2020 y de -9.8 por ciento en octubre/diciembre 2021 *vis a vis* enero/marzo 2020. En cambio, el componente de Maquinaria y Equipo total rebasó visiblemente su nivel de prepandemia con variaciones positivas respectivas de 9.0 y 7.1 por ciento (gráficas 5b y 5c).

¹² El ICE está diseñado para que su valor fluctúe entre 0 y 100 centrado en 50 puntos. Así, a medida que el optimismo se generaliza entre los directivos empresariales entrevistados, el valor de ese indicador aumenta, En cambio, cuando crece el porcentaje de directivos con opiniones pesimistas, el valor del ICE disminuye. Así, se utiliza el valor de 50 puntos como el umbral para delimitar el sentimiento optimista del pesimista del directivo empresarial.



Finalmente, la problemática de las interrupciones en las cadenas de suministro a nivel global dificultará, innegablemente, el proceso de recuperación de la inversión fija bruta total y, por ende, su perspectiva de crecimiento de corto y mediano plazos, toda vez que el desabasto de bienes intermedios básicos podría prolongarse de manera indefinida en virtud de los nuevos riesgos de carácter geopolítico.

Gráfica 5. Inversión Fija Bruta (IFB) e Indicador de Confianza Empresarial (ICE)



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Observación: Datos mensuales de Enero 2013 a Diciembre 2021 (IFB) y a Febrero 2022 (ICE).



III.4. Balanza Comercial de Mercancías

El valor total de las exportaciones de mercancías decreció a una tasa mensual desestacionalizada de 5.3 por ciento en enero de 2022, reflejando un debilitamiento del ritmo exportador del país al inicio del presente año. Ello se puede atribuir, principalmente, a la fuerte caída mensual de las exportaciones no petroleras de 5.5 por ciento determinada, en buena medida, por la contracción de las exportaciones manufactureras de 5.7 por ciento afectadas, a su vez, por los decrementos de las exportaciones automotrices y de las no automotrices (tasas mensuales desestacionalizadas de -9.9 y -3.9 por ciento, respectivamente); Cuadro 1.¹³

Por otra parte, el valor total de las importaciones de mercancías registró una caída mensual desestacionalizada de 3.4 por ciento en enero de 2022. Tal resultado negativo obedeció, principalmente, a la contracción de las importaciones de bienes de uso intermedio de 4.4 por ciento (tipo de bien con una participación de 78.0 por ciento en el valor total de las importaciones de mercancías durante enero pasado), mientras que las importaciones de bienes de consumo y de bienes de capital registraron variaciones mensuales desestacionalizadas del orden de 0.7 y -0.4 por ciento, respectivamente (con participaciones respectivas de 13.4 y 8.6 por ciento en el valor total de las importaciones); Cuadro 1. Cabe señalar que el retroceso de las importaciones de bienes de uso intermedio parece estar asociado, en parte, a los “cuellos de botella” en las cadenas globales de suministro, mientras que la atonía de las importaciones de bienes de consumo y de capital se explica, presumiblemente, por el débil desempeño de la actividad económica nacional.

Ahora bien, con base en cifras originales, las exportaciones totales de mercancías alcanzaron una cifra de 33,899 millones de dólares en enero de 2022, lo que significó un aumento anual de 3.8 por ciento (-2.7 por ciento anual en el mismo mes de 2021), tras registrar crecimientos anuales de 19.2 y 10.8 por ciento en los meses previos de noviembre y diciembre, respectivamente. Por su parte, el valor de las importaciones totales de mercancías ascendió a 40,185 millones de dólares, lo que representó una tasa de incremento anual de 18.5 por ciento en enero pasado (variaciones positivas anuales de 29.6 y 27.7 por ciento en los meses previos de noviembre y diciembre, respectivamente); Gráfica 6a. Así, la balanza comercial de mercancías presentó un déficit de 6,286 millones de dólares en el mes de referencia (saldo comercial superavitario de 590 millones de dólares en diciembre pasado).

En lo referente a las exportaciones no petroleras (que representaron 92.9 por ciento del valor nominal de las exportaciones totales de mercancías), éstas mostraron un crecimiento anual moderado de 1.9 por ciento en enero de 2022 debido, fundamentalmente, al lento avance anual de 1.6 por ciento en las exportaciones manufactureras (variaciones anuales de -20.5 y 14.1 por ciento de las exportaciones automotrices y de las no automotrices, respectivamente).

¹³ En enero de 2022, las exportaciones manufactureras representaron 85.8 por ciento del valor nominal de las exportaciones totales de mercancías. De ese porcentaje, 24.3 por ciento correspondió a la exportación automotriz y 61.5 por ciento a la no automotriz. En contraste, las exportaciones agropecuarias y extractivas presentaron muy bajos porcentajes de participación en el valor total de las exportaciones (5.3 y 1.8 por ciento, respectivamente). Además, las exportaciones petroleras contribuyeron con 7.1 por ciento de la exportación total.



Cuadro 1. Balanza Comercial Total
(Variación Mensual en por Ciento; Cifras Desestacionalizadas)

| Mes/Sector | Exportaciones | | | Exportaciones No Petroleras | | | Importaciones | | | |
|-------------|---------------|------------|---------------|-----------------------------|--------------|-----------------|---------------|----------------|--------------------|----------------|
| | Total | Petroleras | No Petroleras | Manufacturas | Automotrices | No Automotrices | Total | Bienes Consumo | Bienes Intermedios | Bienes Capital |
| 2020 | | | | | | | | | | |
| Enero | 4.5 | 11.5 | 4.1 | 3.9 | 7.8 | 1.9 | 2.3 | 5.1 | 2.4 | -2.9 |
| Febrero | -2.3 | -31.5 | -0.4 | 0.1 | -1.8 | 1.2 | -1.2 | -3.4 | -0.6 | -3.7 |
| Marzo | -4.0 | -19.8 | -3.4 | -3.9 | -4.2 | -3.7 | -4.9 | -10.8 | -3.6 | -8.4 |
| Abril | -38.1 | -31.2 | -38.3 | -40.1 | -78.4 | -18.7 | -21.0 | -33.4 | -20.5 | -5.8 |
| Mayo | -19.0 | 7.4 | -20.1 | -21.9 | -50.9 | -17.6 | -19.1 | -13.2 | -21.2 | -8.7 |
| Junio | 74.4 | 37.4 | 76.4 | 83.8 | 553.7 | 42.2 | 25.3 | 7.5 | 30.1 | 9.4 |
| Julio | 10.4 | 0.0 | 10.8 | 12.3 | 45.7 | -1.3 | 2.3 | 20.1 | 0.5 | -0.9 |
| Agosto | 7.4 | 29.1 | 6.6 | 6.3 | 2.3 | 8.7 | 8.8 | 14.0 | 8.8 | 2.3 |
| Septiembre | -0.2 | -10.4 | 0.3 | 0.1 | -2.0 | 1.3 | 5.5 | 1.4 | 6.4 | 2.7 |
| Octubre | 5.9 | -12.1 | 6.6 | 6.5 | 13.7 | 2.5 | 2.0 | -2.1 | 3.0 | -0.9 |
| Noviembre | -3.8 | 16.4 | -4.5 | -4.3 | -13.0 | 0.9 | 5.7 | 11.1 | 4.8 | 7.1 |
| Diciembre | 2.6 | 18.4 | 1.9 | 2.3 | 4.8 | 1.0 | 2.5 | 4.6 | 2.2 | 1.7 |
| 2021 | | | | | | | | | | |
| Enero | 2.3 | 3.7 | 2.3 | 2.0 | 6.8 | -0.6 | 3.5 | 2.2 | 3.7 | 3.3 |
| Febrero | -4.6 | 3.7 | -5.0 | -5.4 | -14.2 | -0.2 | -2.0 | -0.6 | -2.9 | 5.0 |
| Marzo | 3.5 | 11.6 | 3.0 | 3.0 | -2.1 | 5.6 | 20.1 | 11.5 | 22.5 | 9.4 |
| Abril | -0.3 | -0.8 | -0.3 | 0.6 | 7.0 | -2.3 | -7.6 | -2.7 | -8.6 | -4.3 |
| Mayo | 2.1 | 4.2 | 2.0 | 1.2 | 1.3 | 1.1 | 3.4 | 14.8 | 1.7 | 2.8 |
| Junio | 1.0 | 16.2 | 0.1 | -0.4 | -6.9 | 2.9 | 0.9 | 0.2 | 1.6 | -4.9 |
| Julio | 1.0 | 1.8 | 0.9 | 1.4 | -2.0 | 2.9 | 5.1 | 0.8 | 5.8 | 5.5 |
| Agosto | -2.9 | -5.2 | -2.7 | -3.1 | -4.9 | -2.3 | -3.7 | -6.0 | -3.4 | -2.2 |
| Septiembre | 2.0 | -2.0 | 2.3 | 3.0 | 4.7 | 2.3 | -0.9 | 0.2 | -1.3 | 1.4 |
| Octubre | 1.2 | 10.4 | 0.6 | -0.1 | -0.1 | 0.0 | 1.7 | 1.9 | 1.8 | 0.4 |
| Noviembre | 5.9 | 1.0 | 6.3 | 7.2 | 18.4 | 2.3 | 1.2 | 0.0 | 1.2 | 3.1 |
| Diciembre | -0.4 | -7.3 | 0.1 | 0.1 | -9.1 | 4.7 | 4.8 | 7.9 | 4.8 | 0.5 |
| 2022 | | | | | | | | | | |
| Enero | -5.3 | -0.8 | -5.5 | -5.7 | -9.9 | -3.9 | -3.4 | 0.7 | -4.4 | -0.4 |

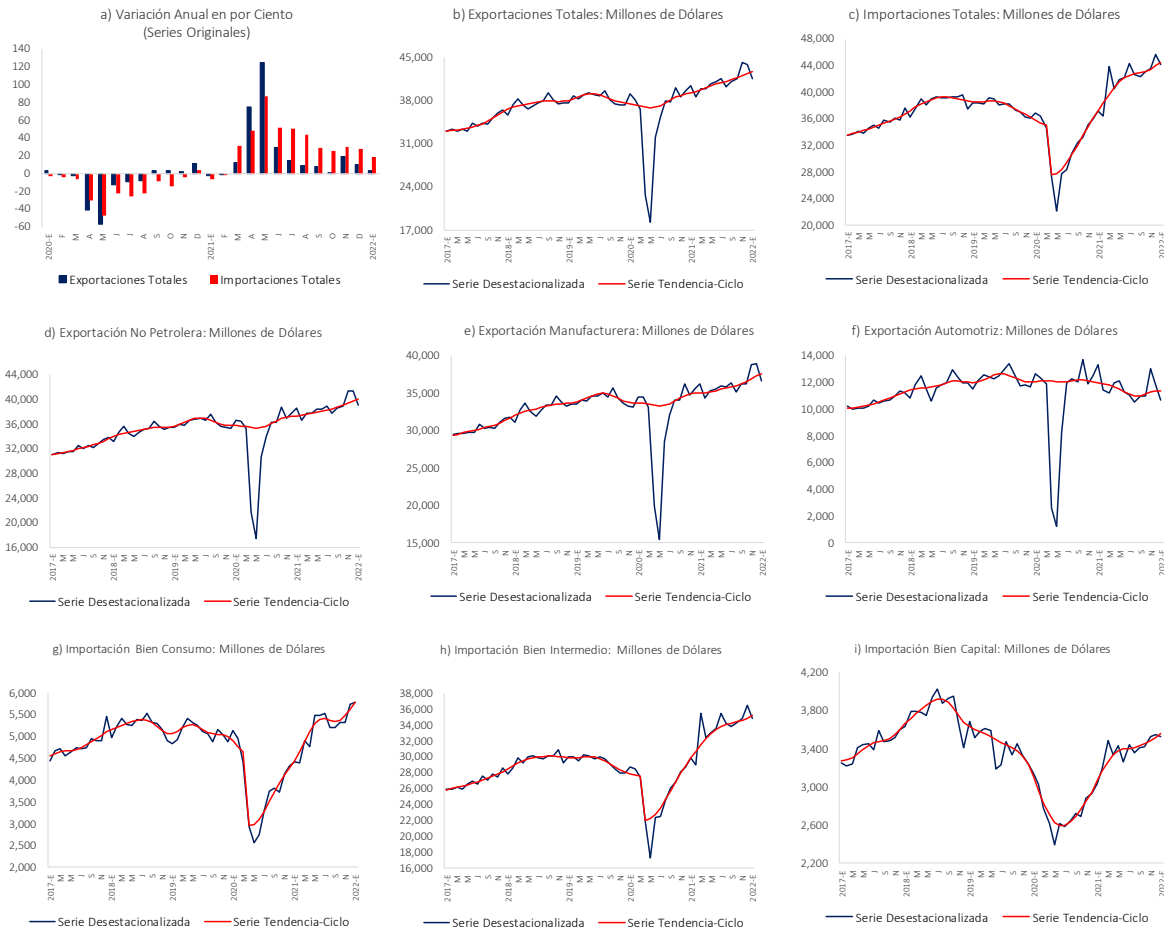
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Por otro lado, el valor de las importaciones totales de mercancías creció a una tasa anual de 18.5 por ciento en enero de 2022; ritmo inferior al de los meses previos al disiparse los efectos de base. Asimismo, las importaciones de bienes intermedios aumentaron a una tasa anual de 16.7 por ciento en el mes de referencia, en tanto que las importaciones de bienes de capital se elevaron 16.5 por ciento a tasa anual.

Por último, en la Gráfica 6 se presenta la evolución de los indicadores básicos de comercio exterior de México, utilizando la información de sus series estadísticas desestacionalizadas y de tendencia-ciclo. Destaca, por ejemplo, la caída desestacionalizada de las exportaciones totales de mercancías durante el pasado mes de enero atribuible, fundamentalmente, a la contracción de las ventas externas de productos manufactureros por la fuerte caída del valor nominal de las exportaciones de la industria automotriz (gráficas 6b, 6d, 6e y 6f). Por otro lado, declinaron las importaciones de bienes intermedios, mientras que se estancaron prácticamente las importaciones de bienes de capital (en sus series ajustadas por estacionalidad), como reflejo de la debilidad observada en el proceso de formación bruta de capital fijo y de la atonía de la actividad económica general (gráficas 6h y 6i).



Gráfica 6. Balanza Comercial de Mercancías de México



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Observación: Datos mensuales de Enero 2017 a Enero 2022, excepto gráfica (a) con datos de Enero 2020 a Enero 2022.



III.5. Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC)

En febrero de 2022 siguió acentuándose el proceso inflacionario nacional. En efecto, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) a nivel nacional creció a una tasa anual de 7.28 por ciento; cifra superior a la del mes previo (7.07 por ciento) y muy por encima de la registrada en el mismo mes de 2021 (3.76 por ciento); Gráfica 7a. Así, se acumularon doce meses consecutivos con un nivel de inflación general anual por arriba del límite superior del intervalo de variabilidad de Más o Menos un Punto Porcentual en torno al objetivo de 3.0 por ciento del Banco de México.

Del mismo modo, el índice de precios subyacente creció a una tasa anual de 6.59 por ciento en febrero pasado (doce meses consecutivos por arriba de 4.0 por ciento), lo que significó su nivel más alto desde junio de 2001, cuando alcanzó una tasa de 6.70 por ciento. El mayor ritmo de inflación subyacente se puede atribuir, fundamentalmente, al aumento anual de los precios de las Mercancías de 8.34 por ciento, con importantes alzas anuales tanto en los precios de los Alimentos, Bebidas y Tabaco (9.40 por ciento), como en los de las Mercancías No Alimenticias (7.18 por ciento). En adición, el índice de precios de los Servicios creció a una tasa anual de 4.62 por ciento en febrero pasado, superando de nueva cuenta (tres meses consecutivos) el límite superior del rango de referencia antes referido (Gráfica 7b).

Cabe destacar la persistencia de las fuertes presiones inflacionarias provenientes de los aumentos de los precios de las Mercancías, acumulando dicho concepto veintitrés meses consecutivos con tasas anuales superiores a 4.0 por ciento. Además, su nivel de inflación anual en febrero pasado (8.34 por ciento) no tiene precedente en su serie histórica iniciada en agosto de 2011.

Por su parte, el índice de precios No subyacente se incrementó a una tasa anual de 9.34 por ciento en febrero de 2022 (9.68 por ciento en el mes previo y 3.43 por ciento en igual mes de 2021). Cabe destacar que el índice de precios de los productos Agropecuarios continuó aumentando a tasas anuales de doble dígito (15.78 por ciento en diciembre pasado, y 15.32 y 16.17 por ciento en enero y febrero del presente año, respectivamente), mientras que el ritmo de crecimiento de los precios de los Energéticos siguió atenuándose, pasando de una tasa anual de 11.50 por ciento en diciembre pasado a 6.75 y 4.97 por ciento en enero y febrero del año en curso, respectivamente (Gráfica 7c).

En febrero de 2022, la inflación subyacente explicó 67.9 por ciento de la tasa de variación anual del INPC, mientras que el porcentaje correspondiente a la inflación No subyacente fue de 32.1 por ciento. Además, como en los últimos meses, en febrero pasado, el aumento anual del índice de precios de las Mercancías fue el principal determinante de la inflación subyacente anual, destacando el incremento de los precios de las mercancías alimenticias. Por otro lado, el incremento anual de los precios Agropecuarios fue el determinante básico de la inflación No subyacente, con considerables alzas de precios en Frutas y Verduras, y Pecuarios, siendo menos relevante la variación de los precios de los Energéticos. En suma, las variaciones de precios de los subíndices de Alimentos, Bebidas y Tabaco; Mercancías No Alimenticias; Otros Servicios; Frutas y Verduras; Pecuarios; y Energéticos, destacaron por su incidencia anual sobre la inflación general, con aportaciones respectivas del orden de 1.955, 1.356, 1.113, 0.879, 0.803 y 0.516 puntos porcentuales, sumando 6.62 puntos porcentuales de una inflación general anual de 7.28 por ciento en el mes de febrero de 2022.

Finalmente, El índice de precios de la Canasta de Consumo Mínimo creció a una tasa anual de 7.86 por ciento en febrero de 2022 (7.67 por ciento en el mes previo y 4.55 por ciento en el mismo mes



de 2021). Cabe señalar que altas tasas anuales de ese subíndice del INPC socavan el poder adquisitivo de las unidades familiares.¹⁴

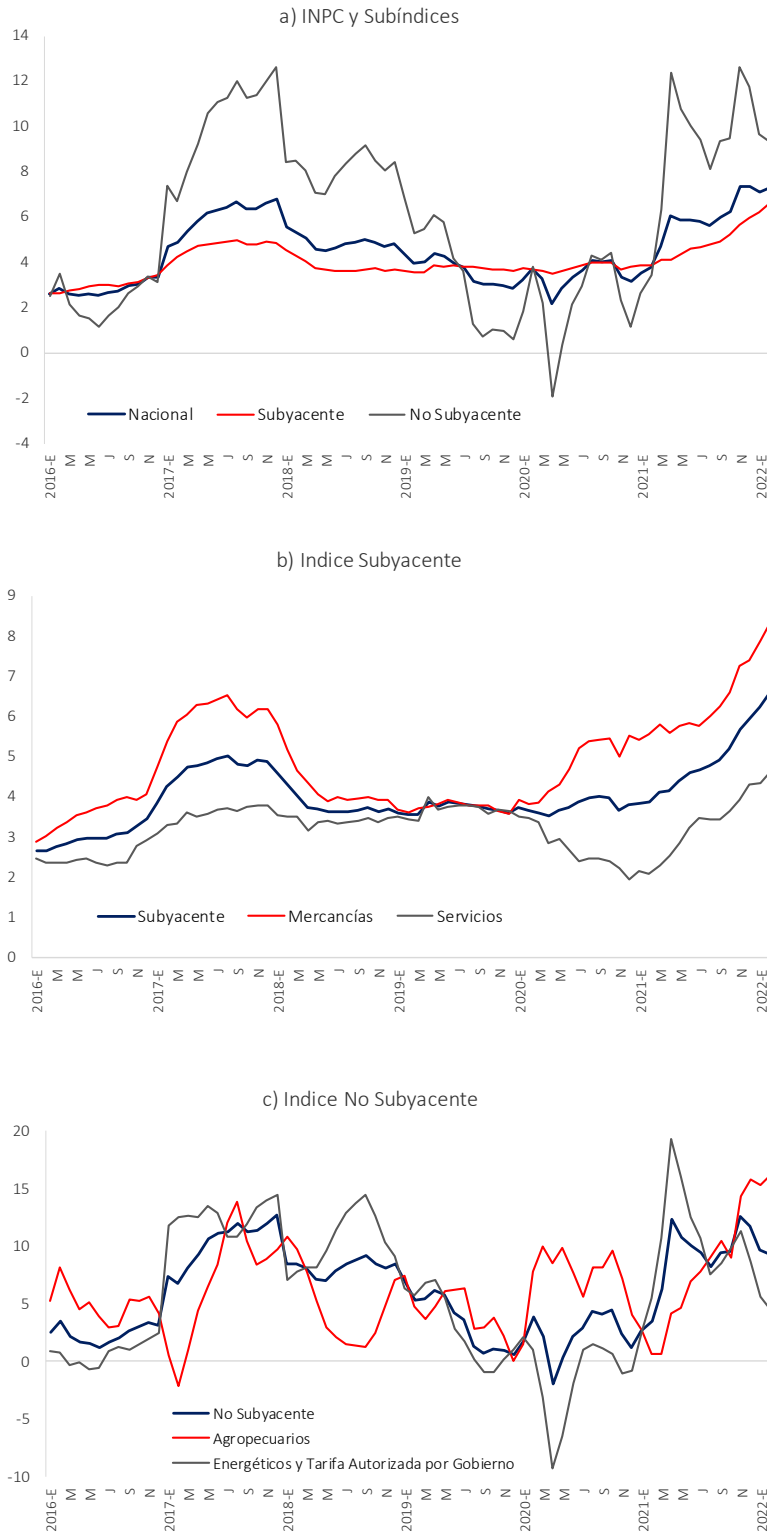
Índice Nacional de Precios Productor (INPP)

En cuanto al Índice Nacional de Precios Productor (INPP) total, incluyendo petróleo, su tasa de incremento anual fue de 9.83 por ciento en febrero de 2022 (9.70 por ciento en el mes previo y 6.74 por ciento en el mismo mes de 2021). Asimismo, el Índice de Mercancías y Servicios de Uso Intermedio, incluyendo petróleo, creció a una tasa anual de 12.64 por ciento en febrero pasado (12.42 por ciento en el mes precedente y 8.48 por ciento en igual mes de 2021), mientras que el Índice de Mercancías y Servicios Finales creció 8.73 por ciento en el mes de referencia (8.64 por ciento en el mes inmediato anterior y 6.07 por ciento en el mismo mes de 2021). Tales resultados anticipan altas presiones inflacionarias de corto plazo medidas por la evolución del INPC.

¹⁴ En su comunicado de prensa 441/20 del 29 de septiembre de 2020, el INEGI informó sobre la publicación mensual del nuevo subíndice del INPC denominado “Índice de Precios de la Canasta de Consumo Mínimo” (IPCCM). Con este nuevo indicador, se miden las variaciones de precios de los productos que atienden recomendaciones nutricionales (componente alimentario), así como las de los bienes y servicios de carácter esencial como vestido, transporte, salud y educación, entre otros; es decir, el contenido del IPCCM refleja un patrón de consumo actualizado de los hogares mexicanos. Cabe destacar que la evolución del IPCCM resulta de gran interés, toda vez que sus variaciones afectan el poder adquisitivo de las unidades familiares. Véase, *Índice de Precios al Consumidor de la Canasta de Consumo Mínimo*, Documento Metodológico, Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI): https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825196929.pdf



Gráfica 7. Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC)
(Variación Anual en por Ciento)



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.
Observación: Datos mensuales de Enero 2016 a Febrero 2022.



IV. Indicadores Económicos de Nuevo León

IV.1. Intensificación del Proceso Inflacionario en Monterrey

El índice general de precios al consumidor de la ciudad de Monterrey, Nuevo León, creció a una tasa anual de 8.19 por ciento en febrero de 2022 (7.70 por ciento en el mes previo y 2.75 por ciento en el mismo mes de 2021), Gráfica 8a; nivel de inflación anual no observado desde junio de 2001, cuando alcanzó una tasa de 8.60 por ciento. Tal intensificación del proceso inflacionario en la localidad obedeció, principalmente, a las alzas anuales registradas en los índices de precios de los Alimentos, Bebidas y Tabaco (12.17 por ciento), del Transporte (8.33 por ciento) y de la Vivienda (5.37 por ciento), durante el pasado mes de febrero, añadiéndose una creciente inflación anual en el renglón de Otros Servicios (8.96 por ciento); Cuadro 2 y Gráfica 8b.

Cuadro 2. Índice de Precios al Consumidor en Monterrey, Nuevo León
(Variación Anual en por Ciento)

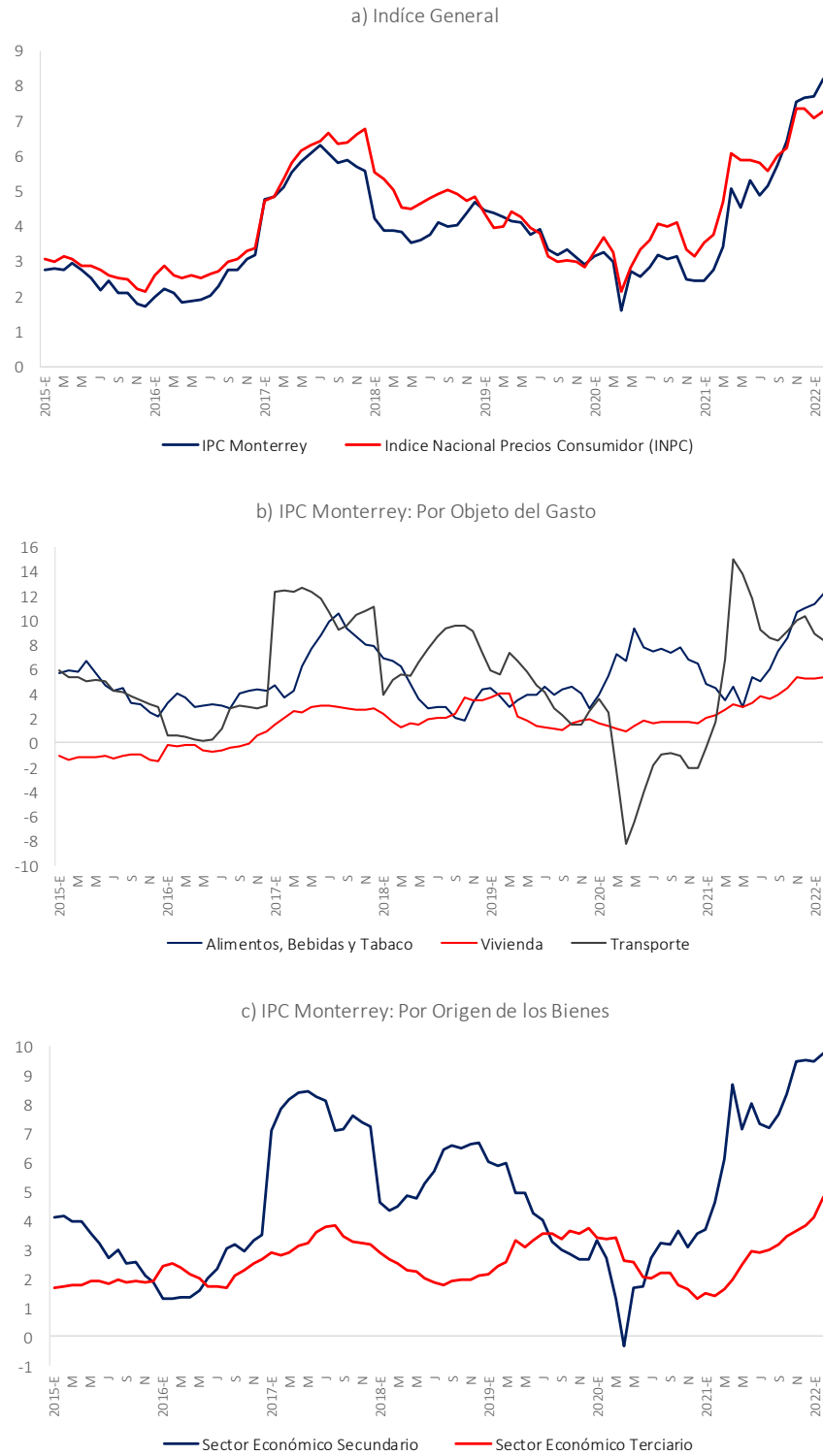
| Concepto / Mes | Diciembre | | | | | | 2021 | | | | 2022 | |
|--------------------------------|-----------|------|-------|------|-------|-------|------|-------|------|-------|-------|-------|
| | 2015 | 2016 | 2107 | 2018 | 2019 | 2020 | Mar | Jun | Sep | Dic | Ene | Feb |
| <i>Índice General</i> | 1.70 | 3.17 | 5.59 | 4.69 | 2.90 | 2.46 | 3.42 | 5.30 | 5.74 | 7.65 | 7.70 | 8.19 |
| Alimentos, Bebidas y Tabaco | 2.18 | 4.30 | 7.86 | 4.35 | 2.83 | 6.42 | 3.52 | 5.39 | 7.45 | 10.95 | 11.31 | 12.17 |
| Ropa, Calzado y Accesorios | 2.07 | 1.73 | 3.23 | 3.49 | 2.14 | 1.60 | 0.55 | 5.94 | 4.18 | 2.99 | 3.15 | 4.59 |
| Vivienda | -1.53 | 0.90 | 2.78 | 3.52 | 1.94 | 1.61 | 2.72 | 3.20 | 3.98 | 5.30 | 5.30 | 5.37 |
| Muebles, Aparatos y Accesorios | 0.17 | 4.05 | 3.00 | 4.17 | -0.08 | 1.30 | 5.36 | 6.53 | 4.80 | 8.69 | 8.20 | 8.80 |
| Salud y Cuidado Personal | 3.60 | 4.91 | 3.57 | 6.66 | 4.79 | 1.63 | 3.16 | 1.39 | 3.58 | 4.27 | 4.91 | 6.26 |
| Transporte | 2.91 | 2.99 | 11.16 | 7.39 | 2.65 | -2.01 | 6.78 | 11.74 | 8.39 | 10.36 | 8.90 | 8.33 |
| Educación y Esparcimiento | 4.37 | 4.75 | 3.89 | 4.21 | 4.30 | -0.35 | 0.75 | 1.70 | 2.74 | 4.17 | 4.06 | 4.25 |
| Otros Servicios | 5.44 | 5.20 | 5.86 | 3.95 | 6.14 | 3.79 | 3.28 | 6.21 | 6.06 | 5.82 | 7.54 | 8.96 |

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Finalmente, por origen de los bienes, el índice de precios al consumidor en el sector económico secundario mostró un fuerte incremento anual de 9.74 por ciento en febrero de 2021 (9.45 por ciento en el mes previo y 4.59 por ciento en el mismo mes de 2021), mientras que en el sector económicos terciario las tasas anuales respectivas se ubicaron en niveles del orden de 4.78, 4.08 y 1.38 por ciento (Gráfica 8c).



Gráfica 8. Precios al Consumidor en Monterrey, Nuevo León
(Variación Anual en por Ciento)



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Observación: Datos mensuales de Enero 2015 a Febrero 2022.



V. Pronósticos Económicos ¹⁵

De acuerdo con las proyecciones económicas elaboradas para el presente boletín, el Producto Interno Bruto (PIB) real nacional crecerá a una tasa anual de 2.1 por ciento durante 2022, después de un crecimiento anual de 4.8 por ciento en 2021 con serie original (tasa de 5.0 por ciento en cifra desestacionalizada). En el caso de la actividad económica de Nuevo León, se pronostica una tasa de crecimiento de 3.0 por ciento en 2022 (tasa estimada de 6.82 por ciento en 2021); Cuadro 3.

Cuadro 3. Pronósticos de Indicadores Económicos de México para 2022

| Indicador / Período | Observado | | Cifras Pronosticadas | | | | |
|--|-----------|---------|----------------------|-----------|-------|-------|-------|
| | 2020 | 2021 | 2022 | Trimestre | | | |
| | | | | I | II | III | IV |
| Indicadores de Producción y Demanda */ | | | | | | | |
| Producto Interno Bruto (PIB) real | -8.17 | 4.80 | 2.12 | 1.19 | 0.85 | 2.88 | 3.51 |
| Indicador Global de Actividad Económica (IGAE) | -7.95 | 4.83 | 1.98 | 0.94 | 0.69 | 2.81 | 3.47 |
| Actividad Industrial | -9.79 | 6.55 | 2.11 | 1.38 | 0.93 | 3.22 | 2.89 |
| Consumo Privado | -11.07 | 8.21 | 4.51 | 7.67 | 3.12 | 4.11 | 3.32 |
| Inversión Fija Bruta | -17.82 | 10.03 | 2.68 | 3.03 | 2.39 | 2.71 | 2.61 |
| Ingresos Comercio al por Mayor | -8.80 | 12.39 | -0.02 | 6.37 | -0.37 | -2.07 | -3.33 |
| Ingresos Comercio al por Menor | -9.15 | 7.70 | 3.76 | 3.33 | 2.51 | 4.81 | 4.28 |
| Indicador Trimestral de Actividad Económica (ITAE) de Nuevo León | -8.40 | 6.82 e/ | 2.96 | 0.16 | 1.29 | 4.85 | 5.57 |
| Indicadores de Ocupación Formal */ | | | | | | | |
| Número de Asegurados del IMSS Nacional | -2.51 | 1.95 | 3.49 | 3.79 | 3.25 | 3.32 | 3.59 |
| Número de Asegurados del IMSS Nuevo León | -2.17 | 3.85 | 3.97 | 4.67 | 3.77 | 3.65 | 3.81 |
| Indicador Global de Personal Ocupado de los Sectores Económicos (IGPOSE) | -4.50 | 0.40 | 1.21 | 1.16 | 0.91 | 1.27 | 1.48 |
| Precios Consumidor, Tasa de Interés y Tipo de Cambio | | | | | | | |
| Inflación General Anual **/ | 3.40 | 7.36 | 5.42 | 7.17 | 6.38 | 5.83 | 5.42 |
| Tasa de Interés Objetivo (Fin del período) | 4.25 | 5.50 | 7.25 | 6.50 | 7.00 | 7.25 | 7.50 |
| Tipo de Cambio FIX (Fin del período) | 20.20 | 20.47 | 21.10 | 20.35 | 20.70 | 20.90 | 21.10 |

Fuente: Elaboración propia.

*/ Variación Anual en por Ciento.

**/ Variación porcentual anual Diciembre-Diciembre, y en las cifras trimestrales es la tasa anual del último mes de cada período.

e/ Cifra estimada.

En lo que se refiere a la producción industrial, suponemos que alcanzará una tasa de crecimiento real anual de 2.1 por ciento en 2022, tras un avance anual de 6.5 por ciento en 2021. Asimismo, se estima un aumento moderado de 2.7 por ciento en la inversión fija bruta durante 2022, después de un crecimiento de 10.0 por ciento en el año previo. Además, se prevé un crecimiento del consumo privado interno de 4.5 por ciento para el presente año, luego de un aumento de 8.2 por ciento en 2021.

En cuanto a los indicadores de ocupación formal, suponemos que la cifra de afiliados al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) a nivel nacional crecerá a una tasa anual de 3.5 por ciento en 2022 (tasa de 2.0 por ciento en 2021); mientras que el mismo indicador para el caso de Nuevo León, aumentará a una tasa de 4.0 por ciento durante 2022 (3.9 por ciento en 2021).

¹⁵ La mayoría de los pronósticos económicos puntuales señalados en el Cuadro 4, son una combinación de los resultados obtenidos mediante la estimación de diferentes métodos econométricos de series de tiempo, por ejemplo, del tipo Autoregressive Integrated Moving Average (ARIMA), ARIMA con variables exógenas (ARIMAX) y Autoregressive Distributed Lag (ARDL).



Como información alternativa más precisa de la ocupación formal, el Indicador Global de Personal Ocupado en los Sectores Económicos (IGPOSE) mostrará una lenta recuperación en 2022, tras un aumento marginal en 2021 (tasa proyectada de 1.2 por ciento en 2022 y observada de 0.4 por ciento en 2021); Cuadro 3.

En lo concerniente al proceso inflacionario nacional, continuaron intensificándose las presiones inflacionarias reflejadas en elevadas variaciones anuales del INPC y del índice de precios subyacente. Por ejemplo, en febrero pasado, la inflación general anual alcanzó un nivel del orden de 7.28 por ciento, mientras que la inflación subyacente anual se ubicó en 6.59 por ciento. Preocupan, también, las presiones adicionales derivadas de la alta inflación internacional y que no se vislumbra una solución inmediata a las problemáticas de las interrupciones en las cadenas de suministro y del encarecimiento de los bienes intermedios, que afectan la oferta de bienes y servicios, además de una creciente demanda de mercancías por la reconfiguración del patrón de gasto en consumo de las familias. En este contexto, se estima que la inflación general anual alcanzará una tasa de 5.42 por ciento en 2022, tras un incremento observado de 7.36 por ciento en 2021.¹⁶

Por último, consideramos que el Banco de México continuará realizando ajustes al alza en la tasa de interés interbancaria a un día durante el presente año. Así, suponemos que dicha tasa de referencia se ubicará en un nivel de 7.5 por ciento al final de 2022 (tasa observada de 5.50 por ciento al cierre de 2021). Tal expectativa para la tasa de política monetaria basada en las siguientes consideraciones: i) la persistencia de altas tasas internas de inflación general y subyacente; ii) la prolongación de las interrupciones en las cadenas de suministro globales causadas por choques de oferta y reflejada en presiones adicionales sobre los costos de producción; iii) los recientes conflictos geopolíticos que se traduzcan en nuevas presiones al alza de los precios de las materias primas, de los productos agropecuarios y de las mercancías alimenticias; y, iv) el inicio de un ciclo de alzas de la tasa de interés de fondos federales, toda vez que la Reserva Federal de Estados Unidos (FED) decidió aumentar el pasado 16 de marzo esa tasa de referencia en 25 puntos base pronosticándose, además, ajustes al alza adicionales en el transcurso del presente año.

¹⁶ Modificamos la medición e interpretación del pronóstico del INPC. Ahora, la tasa señalada para cada trimestre se referirá a la variación porcentual anual proyectada del INPC en el último mes de cada periodo trimestral, por ejemplo, la cifra del primer trimestre de 2022 indicará la inflación general anual estimada para marzo del mismo año. Para el resto de las variables económicas (excepto la tasa de interés de referencia y el tipo de cambio), se seguirán considerando las variaciones porcentuales anuales de los índices promedio trimestrales estimados.

